

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Justitiedepartementet

Yttrande över Tillstånd till offentlig danstillställning (Ds 2018:20)

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller promemorian Tillstånd till offentlig danstillställning (Ds 2018:20). I promemorian föreslås ändringar i ordningslagen (1993:1617).

2 kap. 4 § ordningslagen (1993:1617) anger i dagens lydelse att allmänna sammankomster och offentliga tillställningar inte får anordnas på offentliga platser utan tillstånd. Vidare framgår att tillstånd att anordna offentlig tillställning krävs även i annat fall, om det är fråga om offentliga danstillställningar, tivolinöjen, marknader, med mera. I denna del föreslås det att ordet *danstillställningar* tas bort. I samma paragraf föreslås ett nytt stycke som anger att tillstånd även krävs för att anordna offentlig danstillställning om det med hänsyn till tillställningens natur, det väntade deltagarantalet samt tiden och platsen för tillställningen finns risk för att ordningen störs eller säkerheten äventyras vid den eller, som en direkt följd av den, i dess omedelbara omgivning. Vidare föreslås ett tillägg i 2 kap. 5 § ordningslagen (1993:1617) att en danstillställning som inte kräver tillstånd enligt 2 kap. 4 § ordningslagen inte behöver anmälas.

Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 maj 2019 och ska tillämpas i förhållande till danstillställningar som äger rum efter ikraftträdandet.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av uppdragsbeskrivningen framgår att en utredare har getts i uppdrag att analysera regleringen om tillståndskrav för att anordna danstillställning och ta ställning till om kravet på tillstånd bör tas bort eller förändras i något avseende. Vidare framgår att utredaren ska undersöka och redogöra för Polismyndighetens praxis när det gäller möjligheten att befria en anordnare av en danstillställning från kravet på tillstånd och att sätta upp villkor för tillstånd. Utredaren ska även redogöra för vilka för- och nackdelar det nuvarande systemet har. Vidare anges att för det fall att bedömningen görs att tillståndskravet ska tas bort eller begränsas i något avseende, ska utredaren undersöka om kompensatoriska åtgärder för polisens möjlighet att upprätthålla allmän ordning och säkerhet bör inrättas och hur de i sådant fall ska utformas. Oavsett vilken bedömning som görs ska utredaren lämna de förslag till författningsändringar som behövs för att ta bort tillståndskravet helt eller delvis. Slutligen anges att i uppdraget ingår att bedöma eventuella ekonomiska och andra konsekvenser för företag,

med flera.

I promemorian framgår en redovisning av gällande rätt, liksom en beskrivning av centrala begrepp, såsom danstillställning. Vidare finns det ett avsnitt, 5.3, i promemorian som beskriver om Polismyndighetens möjlighet att lämna befrielse från kravet på tillstånd – det framgår i denna del att det i Polismyndighetens ärendehanteringssystem saknas möjlighet att söka på ärenden som rör sådan befrielse varför utredningen inte har kunnat få några ärendelistor med ärenden som rör sådan befrielse.

Det framgår likaså en beskrivning av för- och nackdelar med tillståndskravet, där fördelarna anges vara ett tillfälle att bedöma och förebygga risker på förhand – genom ansökningsförfarandet anges anordnaren bli medveten om vilka skyldigheter denne har enligt ordningslagen och annan skyddslagstiftning. Vidare anges att ansökningsförfarandet är ett verktyg för att förmå arrangören att ta sitt ansvar – att bedriva ett bra ordnings- och säkerhetsarbete anges vara kostsamt varför vissa aktörer är benägna att ge avkall på ordnings- och säkerhetsåtgärder till förmån för lägre utgifter. Det anges likaså att tillståndskravet ger Polismyndigheten en möjlighet att ”sätta kraft bakom orden”¹ – att en tillställning ställs in innan den har kommit till stånd anges vara mindre resurskrävande för Polismyndigheten än att upplösa en pågående tillställning – avseende resurser anges tillståndskravet även ge Polismyndigheten en möjlighet att planera sin operativa verksamhet på ett mer ändamålsenligt sätt. Slutligen anges att tillståndskravet är tydligt eftersom det gäller för samtliga offentliga danstillställningar.

Gällande nackdelar anges att tillståndskravet uppfattas som ålderdomligt och oförutsebart – kravet på tillstånd för att anordna offentliga danstillställningar har varit föremål för diskussion under lång tid. Det anges att i kritiken förs det ofta fram att kravet bygger på ålderdomlig moral. Vidare anges att tillståndskravet uppfattas som en börda – även om kostnaden för att få en ansökan om tillstånd prövad (700 kr) inte anges vara en särskilt kännbar summa för kommersiella aktörer beskrivs processen som tidskrävande och irriterande, framförallt för aktörer inom restaurangbranschen. Vidare anges att tillståndskravet anses vara onödigt – vissa aktörer menar att de ordnings- och säkerhetsaspekter som tillståndskravet för danstillställningar ska säkerställa redan tillgodoses genom den prövning som en krögare genomgår vid ansökan om serveringstillstånd enligt alkohollagen (2010:1622) samt genom lagen (2003:778) om skydd mot olyckor. Vidare anges att tillståndskravet är onyanserat – eftersom begreppet offentlig danstillställning är ett brett begrepp omfattar tillståndskravet olika sorters danstillställningar varav vissa är av sådan karaktär att risken för fara för ordning och säkerhet är i det närmaste försumbar.

I promemorian föreslås att när det gäller offentlig dans på annan plats än offentlig plats ska endast tillställningar som utgör en risk med hänsyn till ordning och säkerhet omfattas av krav på tillstånd. Det anges att risken ska bedömas utifrån danstillställningens natur, det väntade deltagarantalet samt tiden och platsen för tillställningen. När det gäller danstillställningar på offentlig plats föreslås att dagens absoluta tillståndskrav behålls oförändrat.

Utredningen anger att danstillställningar som anordnas inom ramen för nattklubsverksamhet och därmed jämförlig verksamhet kommer, liksom idag, att omfattas av tillståndskravet. Vidare anges att danstillställningar utan alkoholservering med ett högt deltagarantal kommer, liksom idag, att omfattas av tillståndskravet. Det anges att danstillställningar utan alkoholservering med ett lågt deltagarantal inte kommer att omfattas av tillståndskravet. Mindre danstillställningar som anordnas inom ramen för sedvanlig restaurang- eller pubverksamhet och som inte kräver några särskilda ordnings- eller säkerhetsarrangemang kommer inte att omfattas av tillståndskravet. Slutligen anges att övriga mindre

¹ Promemorian s. 57.

danstillställningar med alkoholserving som inte kräver några särskilda ordnings- eller säkerhetsarrangemang inte kommer att omfattas av tillståndskravet.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Utifrån uppdragsbeskrivningen finns det en utförlig redovisning av tillståndskravets för- och nackdelar. Hur befrielse från tillstånd hanteras idag berörs också något. Därutöver beskriver förslagsställaren om bakgrunden till problematiken. Enligt Regelrådet möter förslagsställaren i flera delar på ett tillräckligt sätt den beställning som uppdragsgivaren har lämnat. Därutöver redovisas en för detta ärende tillräcklig bakgrundsbeskrivning.

Regelrådet finner beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Som framgår ovan vid rubriken *Bakgrund och syfte med förslaget* ingår det i förslagsställarens uppdragsbeskrivning att ta ställning till om kravet på danstillstånd bör tas bort eller förändras i något avseende. Det anges att med hänvisning till riksdagens tillkännagivande² och den tid som har gått sedan regeringen beslutade att inte föreslå några ändringar gällande tillståndskravet har regeringen funnit skäl att låta frågan utredas på nytt. Det anges att på grund av detta tillkännagivande innehåller promemorian ett förslag på hur ett sådant avskaffande kan genomföras lagtekniskt, för att tydliggöra att danstillställningar inte omfattas av begreppet "liknande nöjestillställningar" i 2 kap. 4 § 2 st. ordningslagen (1993:1617). Utredningen föreslår att detta uttryckligen bör framgå av lagtexten och föreslår att skrivningen "som inte är danstillställningar" införs efter ordet nöjestillställningar. Vidare anges att om tillståndskravet slopas bör anmälningsplikt gälla enligt 2 kap. 5 § ordningslagen och att någon ändring inte behövs för att åstadkomma det. Slutligen anges att även om kravet på tillstånd för danstillställningar på annan plats än offentlig plats (2 kap. 4 § 1 st. ordningslagen) slopas, bör kravet på tillstånd vid anordnande av danstillställning på offentlig plats behållas oförändrat även för detta alternativ. Det framgår att utredningen inte rekommenderar ett generellt avskaffande av tillståndskravet, men anser att endast danstillställningar som utgör en risk ska omfattas av krav på tillstånd.

Utredningen anger att man har övervägt om regleringarna i lagen (2003:778) om skydd mot olyckor och alkohollagen (2010:622) är tillräckliga för att säkerställa de ordnings- och säkerhetsaspekter som ordningslagen ska garantera, så att tillståndskravet i ordningslagen kan avskaffas, men har kommit fram till att så inte är fallet och att prövningen enligt ordningslagen behöver finnas kvar³. Utredningen anger att man likaså har övervägt att ersätta tillståndskravet med ett anmälningsförfarande i kombination med möjlighet att meddela villkor. Enligt det nu gällande tillståndsförfarandet gäller att om en anordnare inte är beredd att vidta de åtgärder som Polismyndigheten anger är nödvändiga ur ordnings- och säkerhetssynpunkt nekas denne tillstånd. Något liknande anges inte vara möjligt att åstadkomma inom ramen för ett anmälningsförfarande. Vidare anges att anordnaren vid ett anmälningsförfarande enligt ordningslagen behöver lämna samma uppgifter till Polismyndigheten som vid ett ansökningsförfarande – men att det inte är någon avgift på 700 kr vid ett anmälningsförfarande. Den enda lättningen skulle därmed vara att anordnaren skulle slippa ansökningsavgiften på 700 kr, men att Polismyndigheten skulle behöva utföra samma arbete som idag utan ersättning för sin insats.

Utredningen anger att det är anordnaren av en offentlig tillställning som har ansvaret för ordningen och

² I promemorian framgår att Justitieutskottet i betänkandet *Polisfrågor*, Ju 2015/16:JuU20, föreslagit att riksdagen ska ställa sig bakom utskottets förslag om att kravet på tillstånd för att anordna offentliga danstillställningar ska tas bort. Det framgår att riksdagen den 14 april 2016 har beslutat att bifalla utskottets förslag (rskr. 197 mom. 55 *Tillstånd till offentlig danstillställning*). Promemorian s. 18.

³ Se promemorian s. 70-73 för en genomgång av de nämnda regelverken.

säkerheten vid tillställningen, men att alla arrangörer inte har den kunskap som krävs för att anordna tillställningar som är säkra och trygga för deltagarna. Det anges att kostnaderna för att vidta säkerhetsåtgärder gör att arrangörerna gärna avstår från vissa åtgärder, exempelvis att anlita tillräckligt många ordningsvakter. Utredningen anser att kravet på tillstånd fyller en avgörande funktion genom att det i förväg, genom villkor i tillståndsbeslutet, tydliggörs vilka säkerhetsåtgärder som måste vidtas. Det anges att på detta sätt minimeras risken att Polismyndighetens resurser behöver tas i anspråk för att upprätthålla ordning och säkerhet vid tillställningen. Det anges att om tillståndsplikten ersattes av ett anmälningsförfarande skulle dessa ändamål inte uppnås. Vidare anges att det genom tillståndsförfarandet också kan kontrolleras att arrangören är lämplig att hålla den aktuella tillställningen och att kontrollen är nära anknuten i tid till det planerade arrangemanget gör att arrangören blir påmind om vilka skyldigheter som åligger denne i brandskyddshänseende. Det anges vara viktigt inte minst när det är fråga om oerfarna arrangörer som tillfälligt hyr lokaler för att anordna danstillställningar. Kravet på tillstånd anges även vara ett effektivt verktyg för att komma till rätta med aktörer som inte fullgör sina skyldigheter – om en anordnare inte kan uppfylla villkoren kommer denne att nekas tillstånd. Ordningens bestämmelser om danstillställningar anges också vara ett verktyg som kan användas för att komma till rätta med så kallade svartklubbar och liknande illegal verksamhet.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. I promemorian finns en redovisning av en alternativ lösning, med tillhörande författningsförslag, som utredningen visserligen inte förordar. Vidare finns beskrivningar av andra tänkbara sätt att uppnå syftet med förslaget och varför det valda alternativet förordas. I promemorian saknas en beskrivning av effekterna av om någon reglering inte kommer till stånd, vilket Regelrådet kan godta med anledning av förutsättningarna i detta ärende, där förslagsställaren har fått ett uppdrag att utreda en viss fråga och föreslå författningsändringar.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar godtagbar.

Regelrådet finner att en utbliven redovisning av effekterna av om någon reglering inte kommer till stånd utifrån förutsättningarna i detta ärende är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Regelrådet har i promemorian inte kunnat återfinna en beskrivning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten. Regelrådet kan konstatera att förslaget avser ett nationellt initiativ. Trots detta har Sverige, i egenskap av medlem i EU, att förhålla sig till och kontrollera att förslag inte kommer i konflikt med grundläggande EU-rättsliga regler. För nationella förslag kan en sådan redovisning ofta vara förhållandevis kort, men det är ändå nödvändigt att reflektera över och ange vad man har kommit fram till i detta avseende, i konsekvensutredningen. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet kan konstatera att en beskrivning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten saknas. Beskrivningen är därmed bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I konsekvensutredningen anges att lagändringarna ska träda i kraft den 1 maj 2019. Det anges att de nya bestämmelserna ska tillämpas i förhållande till danstillställningar som äger rum efter ikraftträdandet. Utredningen anger att lagändringen bör träda i kraft så snart som möjligt eftersom det är rimligt att anta att det anordnas fler offentliga danstillställningar under våren och sommaren än under övriga delar av

året. Utredningen anser det därför angeläget att de nya bestämmelserna träder i kraft före halvårsskiftet 2019. Det anges att med beaktande av remissförfarandet samt den tid som behövs för den fortsatta beredningen inom Regeringskansliet och för Polismyndigheten att ta fram föreslagen vägledning, bör bestämmelserna träda i kraft den 1 maj 2019.

Vad gäller en beskrivning av behovet av speciella informationsinsatser är det som finns i promemorian som kan härledas till detta att utredningen förordar att Polismyndigheten ger ut en vägledning. Det anges att det faktum att det absoluta tillståndskravet för offentliga danstillställningar ersätts med ett tillståndskrav som gäller beroende på vilka risker tillställningen medför, öppnar upp för gransdragningsfrågor och gråzoner i fråga om när tillstånd krävs och när det inte gör det. För att underlätta för anordnare av offentliga danstillställningar och för att göra rättstillämpningen så enhetlig som möjligt anser utredningen att det vore bra med vägledning i frågan. Utredningen rekommenderar därför att Polismyndigheten utformar en vägledning eller allmänna råd i fråga om vilka danstillställningar som omfattas av tillståndskravet. Det anges att även om en sådan vägledning inte är tvingande bör den fylla syftet att göra bestämmelsen lättillgänglig för anordnarna och bidra till en enhetlig tillämpning.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Det finns en beskrivning av varför man förordar den valda tidpunkten för ikraftträdande. Det framgår inte tydligt hur ikraftträdandetidpunkten skulle påverka berörda företag. Eftersom det i detta ärende avser en regellättnad för vissa anordnare av danstillställningar, kan Regelrådet godta en utbliven beskrivning i detta ärende.

Vad gäller beskrivningen av behovet av speciella informationsinsatser vill Regelrådet framhålla vikten av att Polismyndighetens vägledning inte bara blir klar i tid till den tänkta ikraftträdandetidpunkten utan att det också finns tid att kommunicera vägledningen till berörda i god tid innan den tänkta ikraftträdandetidpunkten. För det enskilda företaget behöver det vara tydligt om en viss danstillställning omfattas av tillstånd eller inte – detta för att villkoren för företaget i fråga måste vara kända i tid samt för att företag ska kunna inkomma med en ansökan och få den godkänd i tid till efter den 1 maj 2019. Enligt Regelrådet borde förslagsställaren ha varit tydligare i sin beskrivning av informationsinsatser till berörda.

Trots det ovan angivna finner Regelrådet beskrivningen av om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner beskrivningen av behovet av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Regelrådets granskning avser förslag med effekter av betydelse för företag. I konsekvensutredningen omnämns inte företag, endast anordnare. Det anges att enligt en uppskattning som utredningen har gjort kommer 9 – 17 procent av de som idag ansöker om tillstånd att falla utanför tillståndskravet. Förslagsställaren borde ha angett hur de olika anordnarna fördelar sig mellan exempelvis företag, ideella föreningar och andra anordnare, för att skapa en tydligare bild av fördelningen mellan berörda. Det är således oklart hur många företag som berörs av förslaget eftersom samtliga anordnare av danstillställning inte är att betrakta som företag. Därutöver framgår inte storleken på de företag som berörs. Vilken bransch som berörs framgår däremot av promemorian.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån antal och storlek bristfällig.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån bransch godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

I konsekvensutredningen anges att lagförslaget utgör en lättnad i förhållande till hur regelverket ser ut idag eftersom vissa offentliga danstillställningar inte längre kommer att omfattas av tillståndskrav. Det anges att det främst handlar om en administrativ lättnad eftersom någon ansökan inte behöver ges in till Polismyndigheten.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Eftersom förslagsställaren har identifierat en administrativ lättnad borde en uppskattning ha gjorts av hur stor lättnaden är. Detta kan göras utifrån ett exempelföretag – hur lång tid ett sådant företag lägger på en ansökan om danstillstånd och till vilken kostnad, för att få fram lättnaden för ett genomsnittligt berört företag. Sedan har förslagsställaren en utmaning i att populationen samtliga berörda företag är okänd för detta förslag – främst eftersom att förslagets utformning utgår från en riskbedömning och förslagsställaren har heller inte utrett antal berörda företag – men en uppskattning för ett genomsnittligt berört företag borde ha varit möjlig att göra.

Regelrådet vill också lyfta denna uttalade administrativa lättnads betydelse i förhållande till oklarheten om en viss danstillställning omfattas av kravet på tillstånd eller inte – och då främst avseende gruppen av mindre danstillställningar som anordnas inom ramen för sedvanlig restaurang- eller pubverksamhet och som inte kräver några särskilda ordnings- eller säkerhetsarrangemang, vilket förefaller kunna bli föremål för tolkning.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

I konsekvensutredningen anges att förslaget innefattar en ekonomisk lättnad eftersom någon ansökningsavgift (700 kr) inte behöver betalas för det fall att något danstillstånd inte behövs. Såvitt Regelrådet förstår förslaget så bör de ekonomiska lättnaderna kunna bli större än så, för det fall att en viss danstillställning inte kräver tillstånd. En beskrivning och uppskattning av denna lättnad hade varit behövlig i ärendet.

Vad gäller förslagets påverkan på berörda företags verksamhet framgår att det, för vissa, kan bli en regellättnad i ett enskilt fall. Denna uttalade regellättnad ska dock vägas mot den irritation som kan uppstå för ett enskilt företag till följd av otydliga regler, tillämpningen av otydliga regler och effekterna för företag när det är oklart om en viss tillställning är tillståndspliktig eller inte. Den sortens irritationskostnad har inte beskrivits i promemorian. Regelrådet anser att en utförligare beskrivning av sådan möjlig påverkan på företagets verksamhet hade varit behövlig – särskilt eftersom praxis kommer att visa på detta närmare.

Regelrådet finner beskrivningen av andra kostnader och om berörda företag behöver vidta förändringar i sin verksamhet bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Regelrådet har i konsekvensutredningen inte kunnat återfinna en beskrivning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Att en tillställning inte omfattas av tillstånd kan ses som en konkurrensfördel eftersom anordnaren dels slipper ansöka om tillstånd, dels rimligen borde få lägre kostnader för exempelvis ordningsvakter. I denna del blir tillståndsgivarens handläggning av ärenden

avgörande för en likformig hantering mellan företag. Sådana resonemang har förslagsställaren helt utelämnat i konsekvensutredningen, vilket medför att konsekvensutredningen är ofullständig i detta avseende.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet har inte kunnat återfinna en beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Som framgår ovan finns det dock en ofullständighet kopplat till både redovisningen av flera behövliga punkter i konsekvensutredningen och till förslagets utformning. Regelrådet kan därför inte utesluta att regleringen även kan få påverkan i andra avseenden på berörda företag. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför därför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Som framgår ovan saknas en beskrivning av storleken på berörda företag. Likaså saknas en beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Eftersom förslaget rör något som kan ses som en regellättnad för de företag som ska anordna en tillställning – för det fall att tillställningen inte omfattas av tillstånd – är det en reglering som typiskt sett är positiv för små företag. Likväl som det nämnda generellt sett är typiskt sett positivt för små företag, är det faktum om det finns oklarheter i bedömningar eller vad som omfattas eller inte av en viss regel typiskt sett negativt för små företag. Regelrådet hade gärna sett en tydligare beskrivning av förslagets effekter för små företag.

Regelrådet finner beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Som framgår ovan är de punkter som har beskrivits på ett godtagbart sätt till största del att härleda till de generella beskrivningarna i konsekvensutredningen. Specifika beskrivningar kopplade till företagsperspektivet saknas till stor del, trots att det har ingått i uppdraget att bedöma eventuella ekonomiska och andra konsekvenser för företag och trots att målgruppen för förslaget till största del är företag. Även om förslaget kan medföra en möjlig regellättnad för de som berörs, kan Regelrådet inte bedöma effekterna och dess omfattning för företag. Som Regelrådet även framför ovan ska denna regellättnad sättas i relation till de oklarheter som kan uppstå för företag i bedömningen av om de omfattas av ett tillståndskrav eller inte.

Vid en sammantagen bedömning finner Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 3 oktober 2018.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjär.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder Eklöv.



Pernilla Lundqvist
Ordförande

p



Katarina Garinder Eklöv
Föredragande