

Yttrande över Jordbruksverkets tre förslag till ändrade föreskrifter om olika jordbruksrelaterade stöd

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningarna inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Remisserna innehåller även förslag till allmänna råd, vilka inte omfattas av Regelrådets granskning.

Innehållet i förslaget

Detta yttrande avser tre av Jordbruksverkets remitterade förslag till ändrade föreskrifter. Dessa förslag avser ändring i Statens jordbruksverks föreskrifter (2022:30) om ansökan om jordbrukarstöd, ändring av Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2022:28) om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd samt ändring av Jordbruksverkets föreskrifter och allmänna råd (SJVFS 2022:29) om direktstöd och grundvillkor.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Regelrådet gör följande bedömning. Gemensamt för konsekvensutredningarna i de tre ärenden som har Jordbruksverkets diarienummer 3.4.16-14461/2023, 4.1.16-14335/2023, 3.4.16-14465/2023 är att de samtliga avser bestämmelser som på olika sätt relaterar till stöd till jordbruksproduktion. I två av ärendena har Jordbruksverket tydligt indikerat att verkets bedömning är att förslaget inte ger effekter av betydelse för företag, genom att kryssa i en ruta med denna innebörd i konsekvensutredningen. I ärendet om ansökan om jordbrukarstöd är inget av alternativen (att det ger respektive inte ger effekter av betydelse för företag) valts. Däremot kan konstateras att det i konsekvensutredningen i det ärendet inte finns ifyllt någon information om de aspekter som berör effekter för företag, vilket gör att Regelrådet antar att bedömningen även i det fallet är att det inte ger effekter av betydelse för företag.

Det finns viss variation när det gäller hur mycket information som ges i konsekvensutredningen i de tre ärendena, där det generellt sett ges en tydligare bild i de två ärendena om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd respektive om direktstöd och grundvillkor. Även i de sistnämnda två fallen kännetecknas emellertid konsekvensutredningen enligt Regelrådets uppfattning av att det visserligen i förekommande fall finns detaljerad och specifik information om vad för slags ändringar som föreslås men att denna inte är lättillgänglig för den som saknar fackkunskap på området. Det är inte redovisat

vilka överväganden som ligger till grund för bedömningen att det inte blir effekter av betydelse för företag på ett så tydligt sätt att Regelrådet finner att man med säkerhet kan utesluta effekter av betydelse. För att nämna ett exempel nämns det att det inte skulle vara aktuellt att ta särskilda hänsyn till små företag, eftersom samtliga berörda företag är små. Detta kan, såvitt Regelrådet kan förstå, vara riktigt i den bemärkelsen att om alla företagen är små borde påverkan på konkurrensförhållanden mellan större och mindre företag inte vara någon avgörande fråga. Det hindrar emellertid inte att effekten av en ändring, för samtliga mindre företag, skulle kunna vara kännbar. Hur relevant denna aspekt är, blir svårt att bedöma på grund av att beskrivningen av hur regelverket ändras ofta är svåröverskådlig och svårtolkad.

Regelrådet konstaterar att det framstår som mycket tydligt att företag berörs av förslagen. Vidare framstår det som mycket tydligt att många av dessa företag är små. I ärenden där dessa förutsättningar gäller, behöver det finnas en tydlig förklaring till varför de inte bedöms ge effekter av betydelse för företag. Regelrådet finner inte att det finns tillräckligt tydliga förklaringar i dessa fall. Bedömningarna kan vara riktiga, men det är inte möjligt för Regelrådet att avgöra om så är fallet.

Vidare kan konstateras att remisstiden för de aktuella ärendena visserligen ligger inom den gräns på 14 dagar som Regelrådet ska ha för att yttra sig över ett ärende men att den för att ligga inom denna ram är påtagligt kort. Vid en kort remisstid blir det än mer önskvärt med tydlig redovisning, vilket Regelrådet inte uppfattar kännetecknar dessa ärenden.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningarna inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 11 oktober 2023.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjör och Lars Silver.

Ärendet föredrogs av: Erik Palm.



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Erik Palm
Föredragande