Årsrapport 2025

Regelrådet

Regelrådet

Årsrapport 2025

Innehållsförteckning

Förord 3
Årets resultat 4
Resultatet över tid 5
Regelrådets uppdrag 6
Regelrådets sammansättning och organisation 6
Granskningen i praktiken 8
Granskningen i siffror 12
Yttranden 12
Resultat per aspekt 13
Fördelning av yttranden – avsändare 13
Regeringskansliet 14
Kommittébetänkanden (SOU) 15
Myndighetsrapporter 16
Myndighetsföreskrifter 17
Kanslisvar 18
Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå 18
Metodutveckling, vägledning, utbildning 20
Internationellt samarbete 22
Kommunikation och aktiviteter 24
Reflektioner över verksamhetsåret 2025 26

Förord

År 2025 har varit ett år präglat av högt tempo och ett omfattande inflöde av remisser. Regelrådet har, genom extrainsatta sammanträden och förstärkta resurser, säkerställt att samtliga remisser med företagseffekter av betydelse har kunnat granskas och besvaras med välgrundade yttranden. Tack vare ökade anslag under perioden 2023–2025 har vi kunnat rekrytera fler föredragande, vilket har förbättrat vår kapacitet.

Vi kan samtidigt konstatera att andelen underkända konsekvensutredningar har ökat markant under året. Detta bedöms bland annat bero på införandet av den nya konsekvensutredningsförordningen, som medför fler avsnitt att förhålla sig till, samt att Regelrådet i samband med detta har skärpt sina granskningskrav. Det ökade inflödet av ärenden har sannolikt också bidragit till denna utveckling.

Under året har vi fortsatt vårt nära samarbete med Ekonomistyrningsverket och publicerat en uppdaterad vägledning för konsekvensutredningar, ett viktigt stöd för regelgivare i deras arbete. Behovet av tydlig vägledning är stort. Vi har också samverkat internationellt för att förbättra EU:s lagstiftningsprocess och nationellt genomförande.

Framåtblick

Vi ser stora möjligheter att ytterligare utveckla Regelrådets arbete. Vårt mål är att yttranden ska vara konstruktiva och pedagogiska, och ge regelgivare konkreta verktyg för förbättringar. Ett utökat uppdrag med tidigare remittering och möjlighet att begära kompletteringar innan ordinarie remissrunda skulle höja kvaliteten ytterligare. Lika viktigt är att utvärdera befintliga regelverk – ett område där Regelrådet bör ges mandat att granska genomförda utvärderingar, i linje med internationella systerorganisationer.

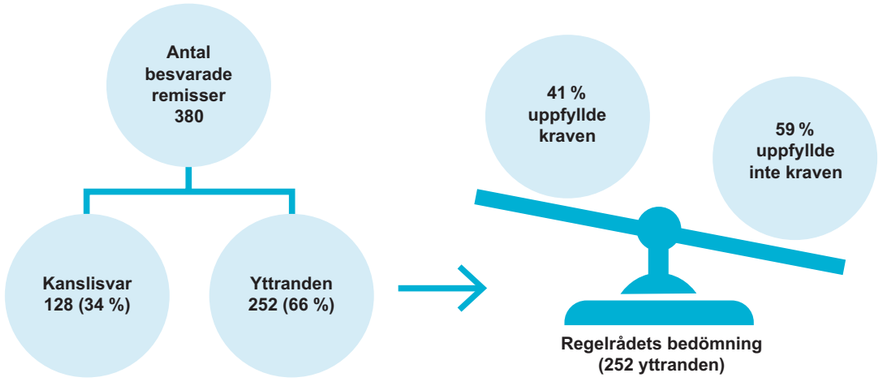
Sedan starten 2008 har Regelrådet haft en central roll i arbetet med regelförbättringar. Idag är denna funktion viktigare än någonsin, med ett ständigt inflöde av nya och ändrade regler ofta med växande komplexitet. Inför 2026 ser vi fram emot att fortsätta driva utvecklingen och säkerställa att regelförbättringar får den tyngd som svenska företag och företagare förtjänar.

Slutligen vill jag tacka Regelrådets kansli för det gångna årets fantastiska samarbete.

Anna-Lena Bohm
Ordförande

Årets resultat

Besvarade remisser



Fördelning av yttranden 2025

Regeringskansliet
98 remisser

35 % uppfyllde kraven

65 % uppfyllde inte kraven

Kommittébetänkanden (SOU)
51 remisser

33 % uppfyllde kraven

67 % uppfyllde inte kraven

Myndighetsrapporter
7 remisser

43 % uppfyllde kraven

57 % uppfyllde inte kraven

Myndighetsföreskrifter
96 remisser

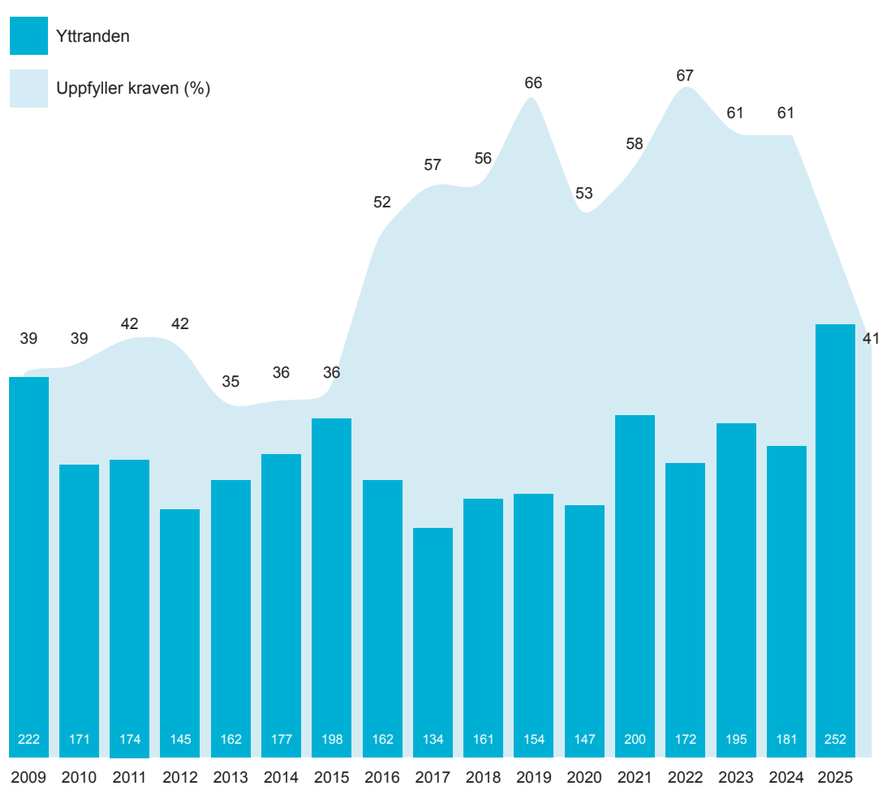
51 % uppfyllde kraven

49 % uppfyllde inte kraven

Resultatet över tid

Sett över tid har andelen godtagbara konsekvensutredningar de senaste verksamhetsåren varit runt 60 procent, när det gäller samtliga grupper regelgivare. I år noterar Regelrådet följande: Regelrådet har yttrat sig över flest antal ärenden sen verksamheten påbörjades, 252 stycken. Andelen yttranden är ungefär den samma som de senaste åren, 66 procent. Andelen godtagbara konsekvensutredningar har dock minskat kraftigt och uppgår i år till 41 procent.

Yttranden godtagbara 2009–2025



Regelrådet

Regelrådets uppdrag

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan som har till uppgift att granska konsekvensutredningar till nya och ändrade regler som får effekter av betydelse för företag. Om regelgivare bedömer att ett författningsförslag kan få sådana effekter ska förslaget med tillhörande konsekvensutredning remitteras till Regelrådet. Regelrådet granskar de remitterade konsekvensutredningarna och bedömer om de uppfyller kraven som ställs i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar. Regelrådet granskar även konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå, efter begäran av ansvarigt svenskt departement eller myndighet. Regelrådet yttrar sig inte över förslaget i sak.

Regelrådet har också i uppdrag att samverka med Ekonomistyrningsverket gällande metodutveckling, vägledning och utbildning avseende konsekvensutredningar med anledning av förslag till föreskrifter och allmänna råd som kan få effekter av betydelse för företag.

Regelrådet ska varje år lämna en årsrapport. Denna årsrapport är den sjuttonde i ordningen.

Regelrådets uppdrag och sammansättning framgår av 17–19 §§ förordningen (2009:145) med instruktion för Tillväxtverket, samt förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.

Regelrådets sammansättning och organisation

Regelrådet inrättades år 2008 som ett led i regeringens arbete med regelförenkling för företag. Under perioden 2009–2014 var Regelrådet organiserat som en kommitté. År 2015 blev Regelrådets verksamhet permanent och organiseras sedan dess som ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket.

Regelrådet består av en ordförande, en vice ordförande och tre ordinarie ledamöter. Anna-Lena Bohm är ordförande, Lars Silver är vice ordförande och Helena Fond, Hans Peter Larsson och Roland Sigbladh är ordinarie ledamöter. Hanifeh Khayyeri och Peter Nilsson är ersättare.

Regelrådet bistås av medarbetare på enheten Bättre regler, avdelning Förenkling på Tillväxtverket. Arbetet samordnas av en verksamhetsledare på Tillväxtverket med särskilda befogenheter efter delegering från Regelrådet. Vid årets slut arbetade följande medarbetare för Regelrådet: verksamhetsledare Christian Pousette, föredragande Josefina Brzezinska, Katarina Garinder Eklöw, Per Högström, Katarina Kjellström, Anna Nilsson, Stig-Dennis Nyström, Erik Palm, Anna Stattin, Steven Wall, Ulrika Wienecke, kommunikatör Anna Dalin, webbansvarig Anne Krona samt administratörerna Gunilla Ahl, Björn Sjösvärd och Rigmor Söderberg.

Anna-Lena Bohm
ordförande

Lars Silver
vice ordförande

Helena Fond
ledamot

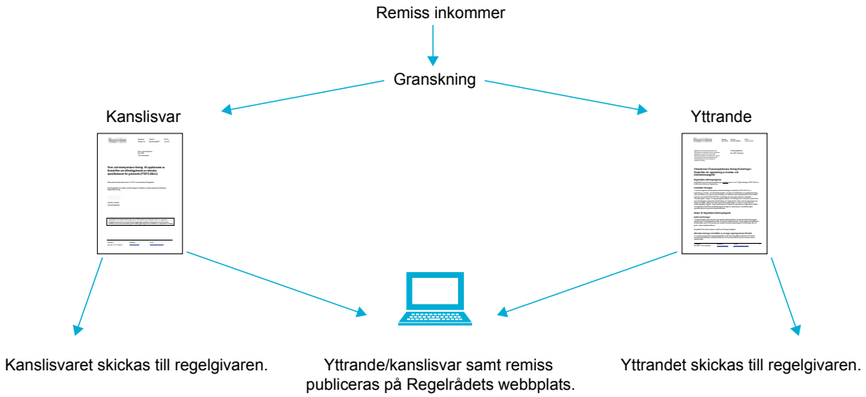
Hans Peter Larsson
ledamot

Roland Sigbladh
ledamot

Christian Pousette
verksamhetsledare

Granskningen i praktiken

När en remiss kommer in till Regelrådet gör verksamhetsledaren i samråd med föredragande en första bedömning om remissen ska besvaras med ett yttrande eller kanslisvar. Ett kanslisvar innebär att Regelrådet inte yttrar sig över det remitterade förslaget. Avgörande för bedömningen är om förslaget kan medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Effekter av betydelse för företag innefattar såväl ekonomiska som andra effekter. Om förslaget bedöms medföra effekter av betydelse för företag, eller om förslagets effekter inte går att bedöma, har Regelrådet alltid ambitionen att besvara remissen med ett yttrande. Utkast till yttranden tas fram av en föredragande för remissen, och beslutas vid Regelrådets sammanträden, som vanligen hålls varannan vecka.



Yttranden

I Regelrådets yttrande framgår först ett kort ställningstagande – om Regelrådet bedömer att konsekvensutredningen i sin helhet uppfyller eller inte uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar. Sedan kommer motiveringen, som tydliggör skälen till Regelrådets ställningstagande. Därefter beskrivs innehållet i förslaget. Slutligen beskrivs de aspekter som Regelrådet granskar konsekvensutredningen efter, vid separata rubriker. Vid varje sådan rubrik görs en eller flera delbedömningar där det anges om aspekten kan anses godtagbart eller bristfälligt beskriven.

Regelrådet använder sig i vissa ärenden av förenklade yttranden, som är något mer kortfattade, men innehåller bedömningar av både delaspekter och helhet av konsekvensutredningen.

Kanslisvar

Enligt 17 § förordningen (2009:145) med instruktion för Tillväxtverket ska Regelrådet yttra sig över konsekvensutredningar som upprättats i enlighet med förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar och som har legat till grund för ett förslag till föreskrifter som kan få effekter av betydelse för företag.

Inte sällan remitteras även föreskrifter som inte bedöms få effekter av betydelse för företag. När så sker, yttrar sig Regelrådet inte i ärendet utan besvarar i stället remissen med ett så kallat kanslisvar. Utöver förslagets effekter för företag finns det ett antal andra anledningar till att en remiss besvaras med kanslisvar och anledningen framgår alltid av remissvaret.

Anledningar till kanslisvar

Begränsade effekter för företag: Förslaget bedöms inte medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Detta är den vanligaste orsaken till kanslisvar.

Resursskäl: Om det kommer in för många remisser i förhållande till tillgängliga personalresurser, kan Regelrådet behöva prioritera att yttra sig över de remisser som bedöms ha störst betydelse för företag.

Tidsskäl: Enligt förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar och Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet ska Regelrådet lämnas en svarstid på minst två veckor för att besvara en remiss. Lämnar förslagsställaren kortare tid efterfrågar Regelrådet en förlängd svarstid. Om detta inte är möjligt för förslagsställaren besvaras remissen med kanslisvar. Vissa undantag finns från detta.

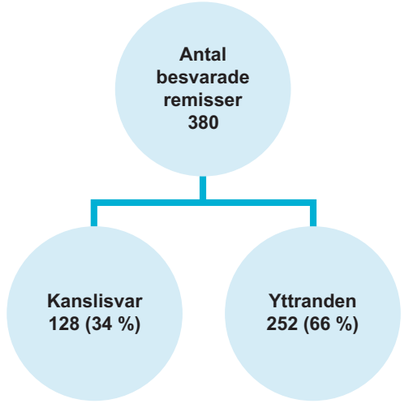
Övriga orsaker: Det kan exempelvis vara att någon författningstext inte har remitterats till Regelrådet, liksom remisser där beslut om föreskrifter har fattats före remitteringen till Regelrådet. Denna kategori inbegriper också remisser som omfattas av 7 § avgiftsförordningen (1992:191) vilket medför att förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar inte är tillämplig.

Konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå

Regelrådet har i uppdrag att på begäran från regelgivare yttra sig över konsekvensutredningar som rör förslag till regler upprättade på EU-nivå, som bedöms få stor påverkan på företag i Sverige. Regelrådets uppdrag i dessa ärenden skiljer sig från uppdraget när det gäller granskning av konsekvensutredningar upprättade av en svensk förslagsställare. I yttranden över EU-konsekvensutredningar görs inga bedömningar om konsekvensutredningen uppfyller kraven i förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar eller inte. I stället görs övergripande bedömningar av de beskrivningar som finns avseende förslagets företagspåverkan. Det görs även en bedömning av om det finns behov av att upprätta en kompletterande, nationell konsekvensutredning inför kommande förhandlingar i rådet för att belysa förslagets effekter för företag i Sverige och vilka aspekter som särskilt behöver utredas. I detta sammanhang granskas ofta även den faktapromemoria som överlämnats till riksdagen, även om denna inte skickats till Regelrådet som en del av remissen.

Granskningen i siffror

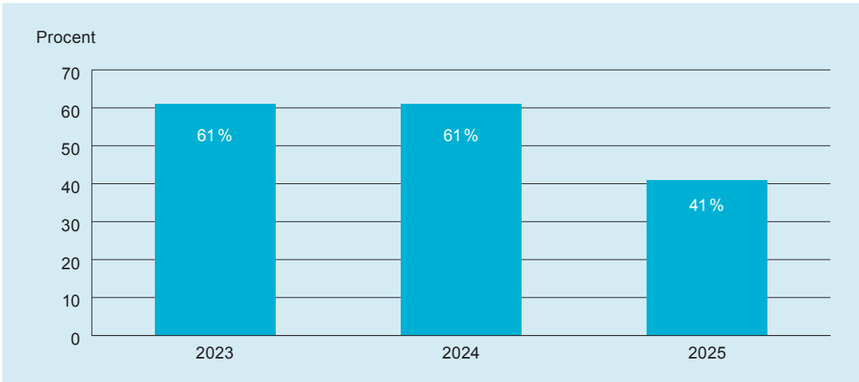
År 2025 har Regelrådet behandlat 380 remisser. 252 av dessa ledde till yttranden, motsvarande en andel på 66 procent. Andelen yttranden är i linje med förra verksamhetsåret.[1] 128 remisser ledde till kanslisvar, motsvarande en andel på 34 procent.



Figur 1:
Besvarade remisser 2025.

Yttranden

Andelen godtagbara konsekvensutredningar uppgår till 41 procent, vilket är lägre än resultatet år 2024.[2] Se bilaga på Regelrådets webbplats för detaljerad information gällande resultatet.



Figur 2: Regelrådets bedömningar av konsekvensutredningar 2023, 2024 och 2025, andel som uppfyllde kraven.

1 År 2024 besvarades 277 remisser, varav 185 med yttrande, motsvarande en andel på 67 %. År 2023 besvarades 265 remisser, varav 195 med yttrande, motsvarande en andel på 74 %. År 2022 besvarades 285 remisser, varav 164 med yttrande, motsvarande en andel på 58 %. År 2021 besvarades 343 remisser, varav 183 med yttrande, motsvarande en andel på 53 %. År 2020 besvarades 390 remisser, varav 147 med yttrande, motsvarande en andel på 38 %.
2 Andelen godtagbara konsekvensutredningar 2024: 61 %. 2023: 61 %. 2022: 67 %. 2021: 58 %. 2020: 53 %.

Resultat per aspekt

Aspekt	2025		
	Antal		Andel
	Godtagbar	Bristfällig	godtagbara (%)
Syfte	204	2	99%
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	184	22	89%
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	182	24	88%
Överensstämmelse med EU-rätten	177	29	86%
Alternativa lösningar	165	41	80%
Minimikraven	156	50	76%
Speciella informationsinsatser	155	51	75%
Berörda företag utifrån bransch	146	60	71%
Antal berörda företag	119	87	58%
Åtgärder för att begränsa kostnader och andra effekter	117	89	57%
Storleken på berörda företag	113	93	55%
Utvärdering av förslaget	112	94	54%
Effekter för företagens kostnader	100	106	49%
Påverkan på små företag	90	116	44%
Konkurrenspåverkan	84	122	41%
Effekter för företagens intäkter	58	148	28%

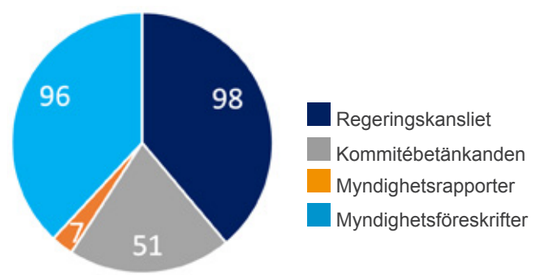
Figur 3: Regelrådets bedömning per aspekt 2025, rangordnade efter störst andel godtagbara.

Fördelning av yttranden – avsändare

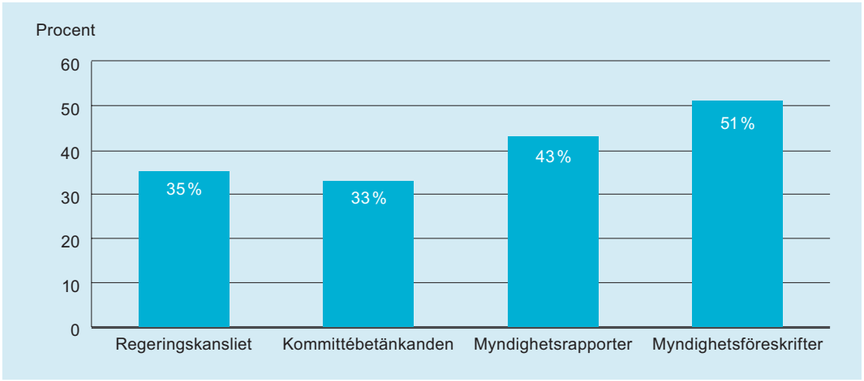
Regelrådet får remisser från myndigheter och de olika departementen inom Regeringskansliet. Resultaten redovisas enligt följande:

1. Promemorior och andra internt framtagna remisser, remitterade av Regeringskansliet.
2. Kommittébetänkanden (SOU) framtagna av kommittéer och remitterade av Regeringskansliet.
3. Myndighetsrapporter framtagna av myndigheter. Dessa kan remitteras av Regeringskansliet eller av myndigheter. Myndighetsrapporter innehåller förslag till nya eller ändrade författningar som har utarbetats av myndigheter. Oftast är det ett resultat av ett regeringsuppdrag, men kan också vara upprättade på eget initiativ av myndigheten, exempelvis genom en så kallad hemställan till ansvarigt departement.
4. Remisser framtagna och remitterade av myndigheter, innehållande förslag till myndighetsföreskrifter.

De 252 remisser som ledde till yttranden 2025 var fördelade enligt följande:



Figur 4: Antal yttranden per kategori, 2025.



Figur 5: Andel yttranden som uppfyllde kraven, 2025.

Regeringskansliet

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 98 remisser framtagna internt på Regeringskansliet. 34 av dessa, motsvarande 35 procent, bedömdes uppfylla kraven. Det är en försämring jämfört med tidigare år.[3]

REGERINGSKANSLIET	Antal		
Departement	**Uppfyller kraven**	**Uppfyller inte kraven**	**Totalt**
Klimat- och näringslivsdepartementet	8	17	25
Utrikesdepartementet	0	1	1
Finansdepartementet	15	22	37
Försvarsdepartementet	0	2	2
Justitiedepartementet	3	8	11
Kulturdepartementet	1	1	2
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet	6	7	13
Socialdepartementet	1	4	5
Utbildningsdepartementet	0	2	2
Totalt	**34**	**64**	**98**

Figur 6: Regelrådets yttranden över Regeringskansliets internt framtagna remisser, 2025.

3 Regeringskansliet internt, andel godtagbara konsekvensutredningar 2024: 60 %. 2023: 52 %. 2022: 63 %. 2021: 50 %. 2020: 45 %.

Kommittébetänkanden (SOU)

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 51 kommittébetänkanden. 17 av dessa, motsvarande 33 procent, bedömdes uppfylla kraven. Resultatet är jämförbart med verksamhetsåret 2024, men en försämring i förhållande till de fyra verksamhetsåren dessförinnan.[4]

KOMMITTÉBETÄNKANDEN	Antal		
Departement	**Uppfyller kraven**	**Uppfyller inte kraven**	**Totalt**
Arbetsmarknadsdepartementet	1	0	1
Finansdepartementet	6	1	7
Försvarsdepartementet	1	1	2
Justitiedepartementet	0	11	11
Klimat- och näringslivsdepartementet	3	4	7
Kulturdepartementet	0	1	1
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet	2	7	9
Socialdepartementet	1	3	4
Utbildningsdepartementet	2	5	7
Utrikesdepartementet	1	1	2
Totalt	**17**	**34**	**51**

Figur 7: Regelrådets yttranden över kommittébetänkanden per remitterande departement, 2025.

Notera att endast 5 kommittébetänkanden granskades enligt den nya förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar. Enligt övergångsbestämmelser ska den nya förordningen inte tillämpas för kommittéer och särskilda utredare som tillkallats före den 6 maj 2024.

4 Kommittébetänkanden, andel godtagbara konsekvensutredningar 2024: 32 %. 2023: 56 %. 2022: 50 %. 2021: 55 %. 2020: 42 %.

Myndighetsrapporter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 7 myndighetsrapporter. 3 av dessa, motsvarande 43 procent, bedömdes uppfylla kraven. Det är en försämring jämfört med tidigare år.[5] Det är en svårbedömd kategori då antalet remisser i denna kategori vanligen är få till antalet.

MYNDIGHETSRAPPORTER	Antal		
Remitterande departement och ansvarig förvaltningsmyndighet	**Uppfyller kraven**	**Uppfyller inte kraven**	**Totalt**
Landsbygds- och infrastruktur-departementet/Transportsty-relsen	1	0	1
Klimat- och näringslivsdepar-tementet/Boverket	1	1	2
Klimat- och näringslivsdepar-tementet/Energimarknadsin-spektionen	1	0	1
Klimat- och näringslivsdepar-tementet/Kemikalieinspektio-nen	0	1	1
Klimat- och näringslivsdepar-tementet/Naturvårdsverket	0	1	1
Socialdepartementet/Läkeme-delsverket	0	1	1
Totalt	**3**	**4**	**7**

Figur 8: Regelrådets yttranden över myndighetsrapporter per remitterande departement och ansvarig myndighet, 2025.

5 Myndighetsrapporter, andel godtagbara konsekvensutredningar 2024: 89 %. 2023: 50 %. 2022: 44 %. 2021: 25 %. 2020: 57 %.

Myndighetsföreskrifter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 96 remisser från myndigheter. 49 av dessa, motsvarande 51 procent, bedömdes uppfylla kraven. Det är en försämring jämfört med tidigare år.[6]

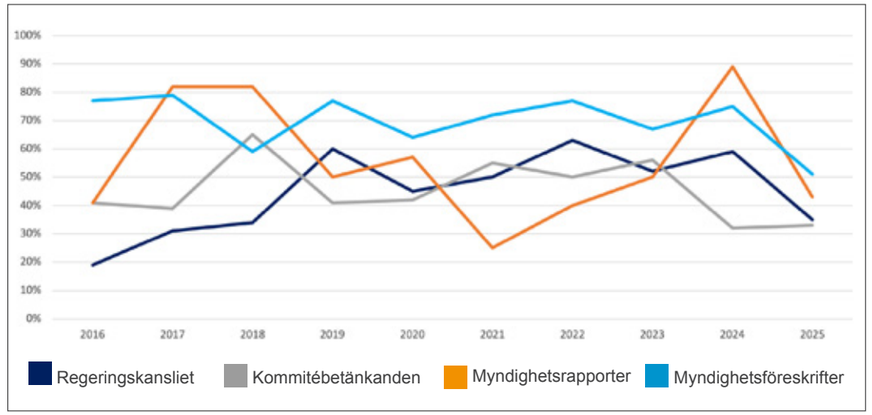
MYNDIGHETER	Antal		
Myndighet	**Uppfyller kraven**	**Uppfyller inte kraven**	**Totalt**
Arbetsmiljöverket	2	1	3
Boverket	0	3	3
Energimarknadsinspektionen	2	0	2
Energimyndigheten	4	0	4
Finansinspektionen	2	1	3
Folkhälsomyndigheten	1	1	2
Havs- och vattenmyndigheten	3	7	10
Jordbruksverket	12	4	16
Konsumentverket	0	1	1
Livsmedelsverket	2	1	3
Läkemedelsverket	0	2	2
Mediemyndigheten	1	1	2
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	2	3	5
Myndigheten för tillgängliga medier	0	1	1
Naturvårdsverket	3	2	5
Post- och telestyrelsen (PTS)	1	0	1
Riksbanken	0	1	1
Riksgälden	1	1	2
Statistikmyndigheten (SCB)	1	3	4
Sjöfartsverket	3	0	3
Skatteverket	0	1	1
Skogsstyrelsen	2	1	3
Skolverket	0	1	1
Socialstyrelsen	2	0	2
Spelinspektionen	0	2	2
Strålsäkerhetsmyndigheten	1	2	3
Swedac	2	0	2
Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket	0	3	3
Transportstyrelsen	1	3	4
Tullverket	1	1	2
Totalt	**49**	**47**	**96**

Figur 9: Regelrådets yttranden över myndighetsföreskrifter, 2025.

6 Myndighetsföreskrifter, andel godtagbara konsekvensutredningar 2024: 72 %. 2023: 67 %. 2022: 77 %. 2021: 72 %. 2020: 64 %.

Resultatet över tid

Regelrådet har följt resultatet över tid för de olika avsändarna, vilket synliggörs av figur 10.



Figur 10: Fördelning av yttranden och andel som uppfyllde kraven per kategori, 2016-2025.

Kanslisvar

År 2025 besvarade Regelrådet 128 remisser med kanslisvar. Den vanligaste anledningen till kanslisvar var att förslaget bedömdes få begränsade effekter för företag.

KANSLISVAR	2025	
Anledning till kanslisvar	**Antal**	**Andel (%)**
Begränsade effekter	117	91 %
Resursskäl	1	1 %
Övrigt	10	8 %
Totalt	**128**	**100 %**

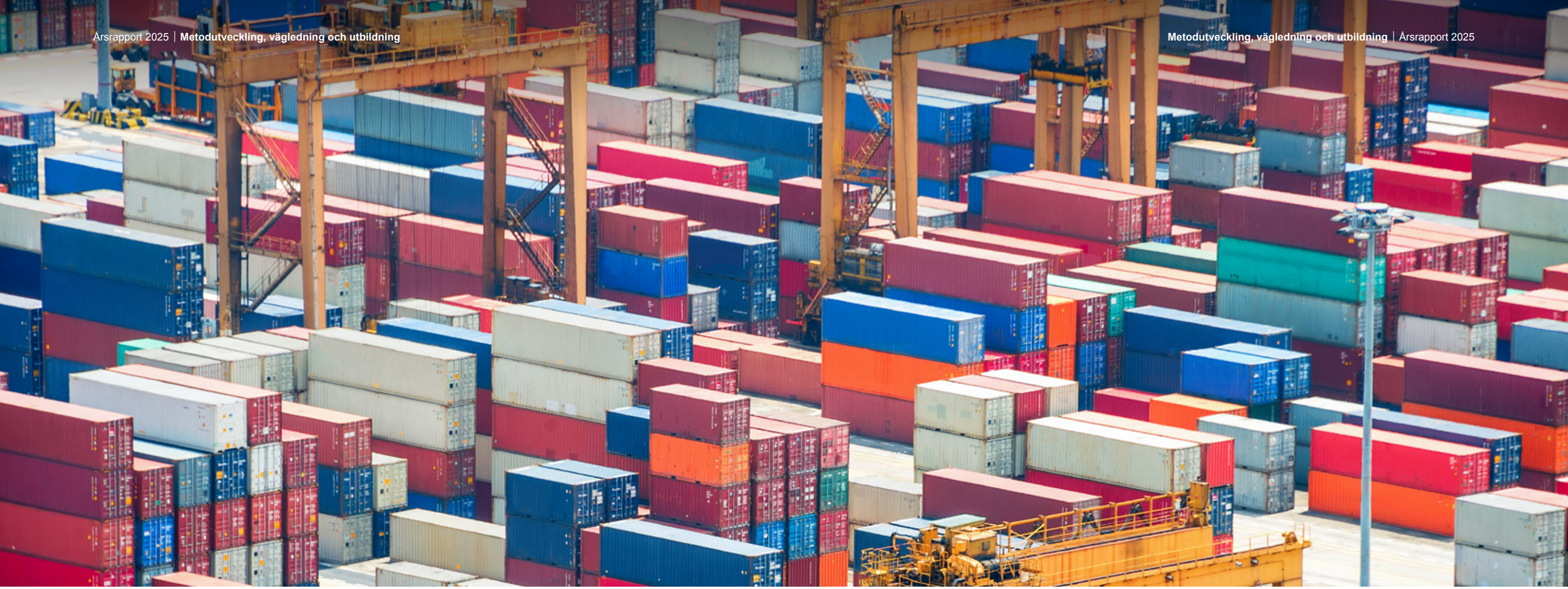
Figur 11: Anledning till kanslisvar, 2025.

Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå

Regelrådet yttrade sig över 5 konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå under året. Antalet granskningar av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå varierar relativt mycket mellan olika verksamhetsår.[7]

7 År 2024: 2 yttranden. År 2023: 34 yttranden. År 2022: 11 yttranden.

Metodutveckling, vägledning och utbildning | Årsrapport 2025



Metodutveckling, vägledning och utbildning

Enligt förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar ansvarar Ekonomistyrningsverket[8] för metodutveckling, vägledning och utbildning med anledning av förordningen. Ekonomistyrningsverket ska samverka med Regelrådet avseende konsekvensutredningar med anledning av förslag till föreskrifter och allmänna råd som kan få effekter av betydelse för företag. I det arbetet har Regelrådet lämnat texter till Ekonomistyrningsverkets samlade vägledning som innehåller effekter för samtliga sektorer och berörda. Utöver det har Regelrådet under året också färdigställt en egen uppdaterad vägledning som ger utförligt råd och stöd i vad en konsekvensutredning som får företagseffekter bör innehålla. Vägledningen finns publicerad på Regelrådets webbplats.

8 Ekonomistyrningsverket har bytt namn till Statskontoret från och med den 1 januari 2026. I denna årsrapport används enbart benämningen Ekonomistyrningsverket när det relaterar till vad som har gjorts fram till den 1 januari 2026.

Regelrådet har ett pågående internt utvecklingsarbete med att göra så tydliga, pedagogiska och konstruktiva yttranden som möjligt. Det är ett arbete som fortsätter under kommande år.

Under året har Regelrådets kansli medverkat vid utbildningar, och då ansvarat för de pass som gäller beskrivning av företagskonsekvenser. Det har varit fyra tillfällen då kommittéanställda utbildas om konsekvensutredning, inom ramen för den utbildning för kommittéanställda som anordnas av Regeringskansliets kommittéservice. Regelrådet har också genomfört två utbildningar i samarbete med Ekonomistyrningsverket och Naturvårdsverket. Den första av dessa genomfördes med deltagande på plats, med 60 deltagare. Den andra utbildningen genomfördes digitalt och upplägget för den utbildningen var med mer utrymme för diskussion av konkreta exempel. Regelrådets medverkan bestod i att göra inspel i diskussionerna om exemplen för att tydliggöra hur konsekvenser för företag skulle kunna bli aktuella och behöva analyseras i dessa.

Kanslipersonal deltog också vid Naturvårdsverkets seminarium om samhällsekonomisk analys av konkurrenskraft, där de presenterade hur Regelrådet brukar resonera kring redovisning av konkurrens i konsekvensutredningar.

Slutligen kan nämnas att kansliet även har lämnat stöd till regelgivare i enskilda ärenden.

Internationellt samarbete

Regelrådets internationella arbete bedrivs framför allt inom ramen för RegWatchEurope (RWE), ett nätverk bestående av oberoende granskningsorgan i Europa med liknande uppdrag från nationella regeringar, med fokus på konsekvensutredning, utvärdering och stöd. Det övergripande målet för nätverket är att främja bästa praxis för regelgivningsprocessen på nationell och internationell nivå genom erfarenhetsutbyte och påverkansarbete.

RWE:s styrelse består av ordförandena för varje medlemsorgan. Sverige representeras av Regelrådets ordförande. Styrelsen möts två gånger om året. Två gånger om året hålls även möten på kanslinivå. I anslutning till ordinarie möten anordnas fördjupande seminarier. Det sker också ett löpande arbete med att ta fram policypapper eller yttranden med rekommendationer som beslutas av styrelsen och publiceras på RWE webbplats. Resultaten delas och diskuteras med berörda.

Under 2025 tog RWE fram fyra yttranden med rekommendationer riktade till såväl EU-institutionerna som EU:s medlemsstater. I ett yttrande välkomnar RWE EU-kommissionens meddelande om genomförande och förenkling som publicerades i februari. RWE stöder bland annat åtaganden om att genomföra fler, och bättre, konsekvensutredningar till lagstiftningsförslag. RWE uttrycker också stöd för ett ökat fokus på och mer systematik för implementeringsdialoger med näringslivet och implementeringsstrategier med medlemsstater för att undvika överimplementering och ineffektivt genomförande av EU-lagstiftning. RWE understryker det gemensamma ansvaret för att nå uppsatta mål om minskade regelbördor och uppmanar därför rådet och parlamentet att genomföra konsekvensutredningar av substantiella ändringsförslag.

Detsamma framförs i RWE:s yttrande till kommande översyn av det interinstitutionella avtalet om bättre lagstiftning. I det tredje yttrandet uppmanar RWE EU-kommissionen att mer transparent och detaljerat redovisa kostnadsberäkningar i sina konsekvensutredningar. Syftet är att både öka förståelsen för förslagets förväntade effekter och att underlätta för medlemsstaterna när de genomför egna, nationella konsekvensutredningar. Detta kan vara inför förhandlingar i rådet eller när de slutligt antagna EU-rättsakterna sedan ska genomföras i nationell rätt. I det fjärde yttrandet lämnar RWE förslag på systematisk interimutvärdering för att säkerställa att regelverk är fortsatt ändamålsenliga, bland annat genom att uppskattade konsekvenser ex ante empiriskt utvärderas ex post.

RWE initierade under året en kartläggning av konsekvensbedömningar och samråd på nationell och EU-nivå i den pågående ”omnibus för förenkling”-processen i syfte att undersöka i vilken utsträckning principerna om bättre lagstiftning har efterlevts.

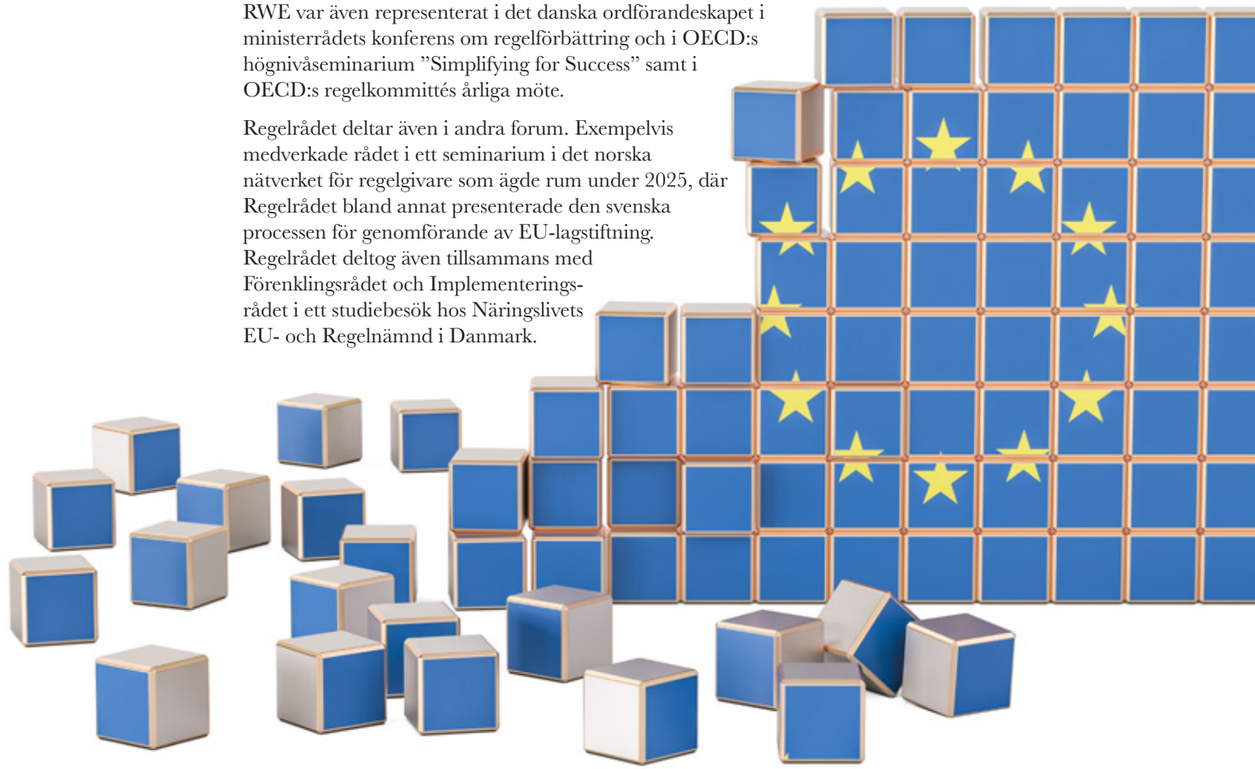
RWE är en aktiv samarbetspartner till EU-institutionerna och OECD. RWE har ett löpande samarbete med EU-kommissionen och dess olika avdelningar och kontakter har under året etablerats med den nya EU-kommissionären för ekonomi, produktivitet, implementering och förenkling och hans kabinett.

Tjänstemän från EU-kommissionen, Europaparlamentet och OECD deltar regelbundet på RWE-seminarier, till vilka även granskningsfunktioner från andra länder som inte är medlemmar bjuds in. Under 2025 anordnade RWE tre seminarier om implementering av EU-lagstiftning, med särskilt fokus på implementeringsdialoger, överimplementering och delegerade akter, digitalisering för att minska regelbördan, respektive användning av AI för att underlätta regelefterlevnad och granskning.

Under våren deltog RWE i EU-kommissionens nämnd för lagstiftningskontrolls (Regulatory Scrutiny Board, RSB) årliga granskningskonferens. Temat för konferensen bygger på resultaten från RSB:s föregående års arbete, sammanfattade i dess årsrapport som 2025 fokuserade på kvaliteten på ex post-utvärderingar som granskats av RSB. I anslutning till konferensen träffade RWE alla ledamöter i RSB för ett separat samtal om metodutveckling och andra aktuella frågor.

RWE var även representerat i det danska ordförandeskapet i ministerrådets konferens om regelförbättring och i OECD:s högnivåseminarium ”Simplifying for Success” samt i OECD:s regelkommittés årliga möte.

Regelrådet deltar även i andra forum. Exempelvis medverkade rådet i ett seminarium i det norska nätverket för regelgivare som ägde rum under 2025, där Regelrådet bland annat presenterade den svenska processen för genomförande av EU-lagstiftning. Regelrådet deltog även tillsammans med Förenklingsrådet och Implementeringsrådet i ett studiebesök hos Näringslivets EU- och Regelnämnd i Danmark.



Kommunikation och aktiviteter

Regelrådet har en webbplats, regelrådet.se, där det löpande publiceras nyheter och rapporter, information om Regelrådets yttranden och kanslisvar samt om verksamheten i övrigt. Där finns också en statistiksida där man kan jämföra Regelrådets bedömningar av konsekvensutredningar fördelade på olika regelgivare, delaspekter och årtal. Antalet besökare på Regelrådets webbplats uppgick till cirka 10 000 år 2025. Regelrådets webbplats anpassas nu för att möta nya lagkrav som innebär att webbplatser ska följa användarens inställningar för bland annat mörkt läge. Det kommer att leda till en mer tillgänglighetsanpassad webbplats.

Regelrådets nyhetsbrev Regelrätt kommer ut sex gånger per år och har cirka 750 prenumeranter. Nyhetsbrevets huvudsakliga målgrupp är personer som arbetar inom myndigheter eller departement, bransch- och näringslivsorganisationer, media och andra som är intresserade av Regelrådets verksamhet.

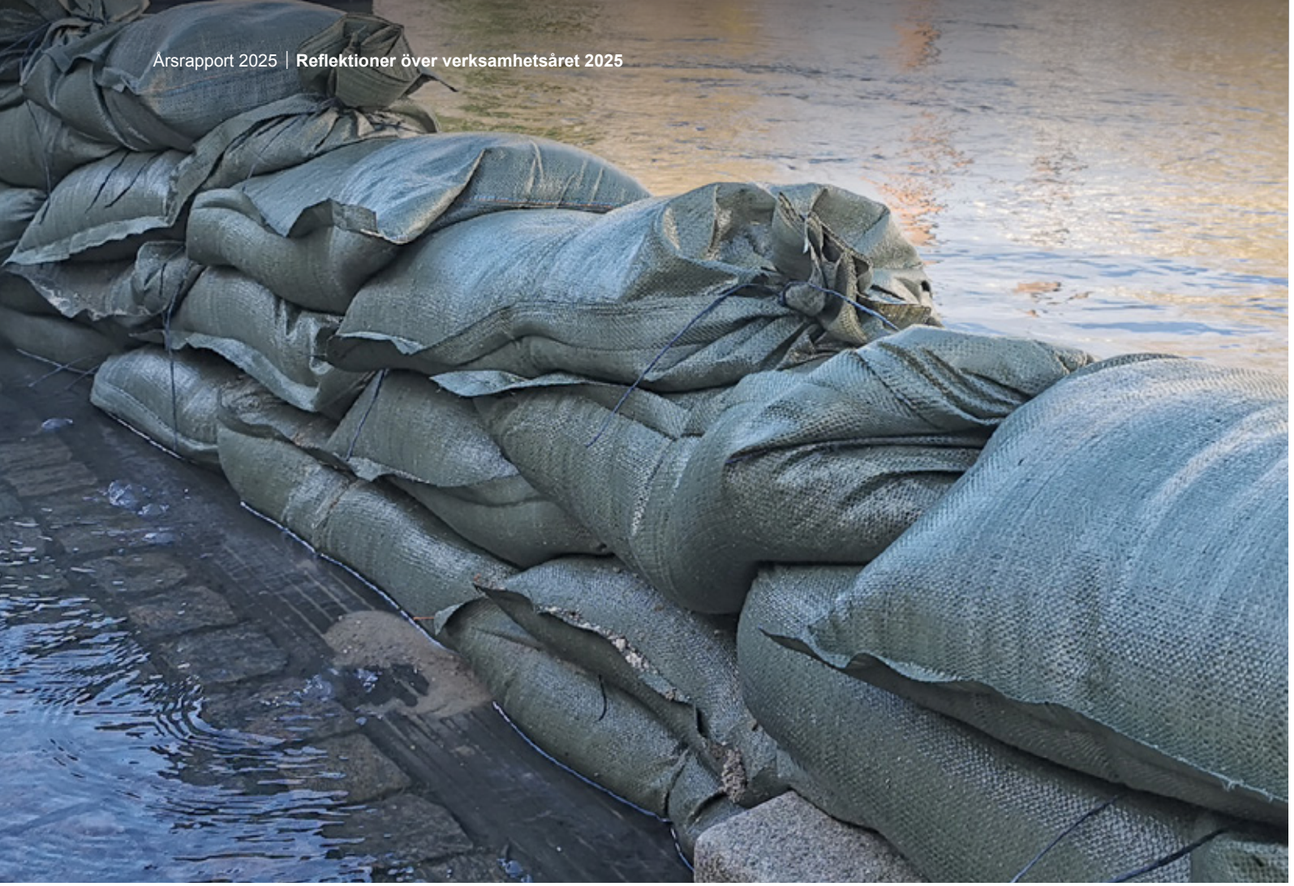
Regelrådet skickade i juli månad ut ett pressmeddelande. Detta efter att ha gjort en sammanställning över konsekvensutredningarnas kvalitet för det första halvåret 2025, som visade på ett stort antal bristfälliga konsekvensutredningar.

Regelrådets ordförande Anna-Lena Bohm har deltagit i flera panelsamtal under året. Ett sådant tillfälle var Förenklingsdagen i september, som anordnades av Tillväxtverket, där de 200 deltagarna huvudsakligen kom från myndigheter, länsstyrelser, kommuner och andra organisationer. Ordförande deltog även vid Näringslivets regelnämnds seminarium i november, som behandlade resultaten i OECD:s senaste rapporter om bättre lagstiftning i OECD:s medlemsstater.

Såväl Regelrådet som kansliet har haft löpande kontakt och möten med Förenklingsrådet och Implementeringsrådet. Vid ett av dessa tillfällen medverkade även den svenska ledamoten i EU-kommissionens nämnd för lagstiftningskontroll.

Regelrådet deltog vid en studieresa som Implementeringsrådet anordnade till Öresundsregionen. Besök gjordes vid Centrum för Europaforskning, Lunds universitet samt Sydsvenska Industri- och Handelskammaren. Därefter gjordes även ett besök vid det danska Regelforum.[9]

9 Officiellt namn: Erhvervslivets EU- og Regelforum.



Reflektioner över verksamhetsåret 2025

Årets resultat

Det har varit ett fortsatt högt inflöde av remisser. Regelrådet har under året haft 47 sammanträden och beslutat om 252 yttranden. Andelen godtagbara konsekvensutredningar har de senaste verksamhetsåren uppgått till runt 60 procent, men uppgår i år till endast 41 procent, vilket är det sämsta resultatet sedan 2015.

Varför det skedde en kraftig försämring under 2025 har sannolikt flera orsaker. Den nya förordningen är en orsak. Förslagsställare har i varierande grad haft utmaningar sedan många år tillbaka med att beskriva den berörda företagspopulationen, effekter för små företag, kostnader och konkurrens. Utöver det behöver förslagsställare i och med den nya förordningen även beskriva aspekter som exempelvis förslagets effekter på företagens intäkter och hur och när konsekvenserna av förslaget kan utvärderas, vilket i många ärenden har varit en utmaning.

Regelrådet kan också konstatera att antalet nya och ändrade regler som påverkar företag är stort. Samtidigt är de aspekter som ska beskrivas breda. För bästa förutsättningar att utreda aspekterna på ett sätt som kan anses uppfylla kraven enligt förordningen behöver tid, resurser och rätt kompetens avsättas. Tiden är central både i att beställaren av det regelarbete som ska göras ser till att det finns tillräckligt med tid för att utreda förslagets effekter, liksom att utföraren ser till att börja i tid med det arbetet. Enligt Regelrådet bör konsekvensutredningen ses som en del av arbetet med att ta fram nya och ändrade regler, som revideras vartefter arbetet fortskrider, i syfte att förslagets effekter och kostnader ska bli allsidigt belysta.

Regelrådets inställning är att yttra sig över konsekvensutredningar till förslag där det framgår att det kommer att medföra effekter av betydelse för företag, eller att sådana effekter inte kan uteslutas. Regelrådet kan konstatera att ett antal förslag under året har haft mer indirekta effekter för företag. Det är inte ovanligt att förslagsställare beskriver effekter för de aktörer som primärt berörs av ett förslag, men nämner inte övriga berörda. Det medför att konsekvensutredningen blir ofullständig i vissa delar.

Det bör i detta sammanhang också nämnas att en skärpning har skett av Regelrådets praxis. Enligt Regelrådet behöver varje aspekt som ska finnas med i en konsekvensutredning nämnas. De aspekter som Regelrådet tittar på framgår av figur 3 i denna årsrapport. För det fall att förslagsställaren anser att en viss aspekt inte är relevant i det enskilda ärendet behöver det anges och motiveras – beskrivningen kan inte utelämnas. Utelämnade beskrivningar gör att delaspekten bedöms vara bristfällig. För transparensens skull är det viktigt med ett fullständigt beslutsunderlag som visar vilka effekter och kostnader som ett författningsförslag bedöms medföra.

Metodutveckling, vägledning och utbildning

Vid årets slut hade förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar varit i kraft i drygt ett och ett halvt år. För såväl Regelrådet, utifrån ett granskningsperspektiv, som för regelgivare, utifrån ett utförarperspektiv, har det varit en tid av tolkning av den nya förordningen.

Regelrådets yttranden är viktiga för att nå regelgivare med konstruktiva synpunkter hur konsekvensutredningens kvalitet kan förbättras, men också för att ge positiva medskick för bra beskrivningar och lovvärda initiativ. Ett sådant exempel är förslagsställare som beskriver de osäkerhetsfaktorer som finns kring vissa antaganden i konsekvensutredningen, vilket medför en ökad transparens. Vissa myndigheter remitterar Regelrådet på frivillig basis i ett tidigt skede i processen. Andra myndigheter återremitterar Regelrådet när konsekvensutredningen har reviderats efter Regelrådets synpunkter. Regelrådet ser positivt på dessa förhållningssätt till konsekvensutredningsarbetet. Regelrådet ser tidig remittering, i kombination med en möjlighet för rådet att begära kompletteringar av konsekvensutredningar, som en betydande faktor i att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet.

Årets resultat visar att förslagsställare är i behov av vägledning. Enligt Regelrådet behöver vägledning anpassas efter varje regelgivares behov och fokus riktas mot de regelgivare som har störst utmaningar med att beskriva företagseffekter.

Regelgivare behöver tillgång till utbildningar, liksom råd och stöd i enskilda ärenden. Det behöver också finnas digitala verktyg för standardiserad information.

Hur företagens kostnader till följd av en regel ska beskrivas och beräknas i konsekvensutredningar är också en central del. I detta behöver regelgivare stöd – såväl gällande relevant och uppdaterad indata att använda i beräkningar, som hur kostnadsförändringar ska beskrivas. Enligt Regelrådet bör hela kedjan av kostnader som en regel medför beskrivas på ett transparent sätt, vilket innebär ett synliggörande av samtliga moment som medför kostnadspåverkan för företagen. Att använda sig av exempelberäkningar och scenarioanalyser är ett lämpligt sätt för att åskådliggöra osäkerhetsfaktorer. Det är också viktigt att de kostnadsförändringar som beskrivs i konsekvensutredningar speglar företagens verkliga förhållanden och att beskrivningarna inte blir för teoretiska. För att uppnå det behöver förslagsställare ha kunskap om företagens förutsättningar och de moment som kommer att uppstå till följd av ett regelkrav. Kunskap behövs både gällande detaljer, som helhet – hur påverkar regeländringar marknaden för direkt och indirekt berörda företag.

Ett exempel där extra vägledning behövs är till statliga utredningar (kommittéer), som kommer tidigt i regelkedjan och som inte sällan föreslår regler som får betydande effekter för företag. Trots att de ofta har åtminstone ett års tid att arbeta med att utreda och beskriva effekter och kostnader för berörda visar resultatet att endast cirka en konsekvensutredning av tre uppfyller kraven, vilket är ett alltför lågt resultat. En annan utmaning är alltför snäva kommittédirektiv som styr utredaren i en viss riktning – exempelvis genom att ange att vissa alternativ inte ska beaktas eller utredas, alternativ som kanske skulle vara mer ändamålsenliga och lämpliga för företag.

Regelrådet vill framhålla vikten av att statliga utredningar får tillgång till de resurser och den kompetens som behövs, exempelvis via ett sekretariat med experter som kan bistå i att upprätta en konsekvensutredning av bra kvalitet. En särskild utmaning för kommittéer är att den lärandeprocess som finns på myndigheterna och internt på departementen, inte finns på samma sätt i kommittéerna. Vid tidpunkten för överlämning av ett betänkande upphör kommittén med sitt arbete (såvida det inte är en kommitté som tar fram flera delbetänkanden och ett slutbetänkande). Synpunkter på betänkandet skickas till ansvarigt departement i samband med remissrundan. Om inte kommittén lyckas genomföra en konsekvensutredning av tillräckligt bra kvalitet behöver den kompletteras för att förslagets effekter ska framgå.

I det här sammanhanget bör också nämnas effekter som uppstår till följd av EU-förordningar. EU-förordningar är direkt tillämpliga i svensk rätt, men effekterna för företag i Sverige behöver trots det beskrivas och beräknas. Inte sällan ser Regelrådet att regelgivare anger att ett förslag är en direkt följd av en EU-förordning, och de utreder därför inte de effekter som uppstår till följd av EU-förordningen. Det får till följd att effekterna för företag i Sverige inte blir fullständigt utredda. Enligt Regelrådet behöver de konsekvenser som följer direkt av EU-regler bli kända, och förslagsställare behöver vägledning i det arbetet. Företag påverkas oavsett var reglerna beslutas, och Sverige behöver ha kunskap om konsekvenserna. Det är särskilt viktigt när regelutvecklingen inom EU sker i allt snabbare takt.

Översyn av konsekvensutredningsarbetet

Regelrådet efterfrågar även en objektiv översyn utförd av OECD av konsekvensutredningsarbetet i Sverige. Den nu gällande förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar har till syfte att konsekvensutredningarnas kvalitet ska bli bättre. Därför bör det följas upp över tid att så blir fallet. Hittills kan det konstateras att någon sådan effekt inte har märkts av, utifrån Regelrådets perspektiv och uppdrag. Regelrådet noterar att Statskontoret har fått ett uppdrag att bland annat analysera och bedöma hur förändringarna av regelverket har påverkat konsekvensutredningars kvalitet, utformning och omfattning.[10] Uppdraget ska delredovisas den 15 maj 2026 och slutredovisas den 15 maj 2027. Regelrådet önskar få möjlighet att bidra i det arbetet.

10 Regeringsbeslut den 27 november 2025, diarienummer Fi2025/02181.

Utvärdering av regler

Utvärdering av regler behöver göras av flera skäl. Det är viktigt för att ta reda på om det önskade syftet med vissa regler har uppnåtts, att kostnaderna eller andra negativa effekter för berörda inte har blivit avsevärt högre än vad som förväntats, och för att kunna identifiera möjliga förbättringar. Det bör redan vid framtagandet av ett författningsförslag finnas tankar kring en plan för utvärdering och hur och när den kan ske.

Enligt nu gällande förordning ska en konsekvensutredning innehålla en beskrivning av hur och när konsekvenserna av förslaget kan utvärderas.[11] Däremot saknas det skrivningar om faktisk uppföljning och utvärdering av befintliga regelverk. I den tidigare gällande förordningen fanns det en skrivning om att en myndighet ska följa upp konsekvenser av sina föreskrifter och allmänna råd, och om de grundläggande förutsättningarna för regleringen har ändrats ska den omprövas och en ny konsekvensutredning genomföras.[12] Enligt Regelrådet är det relevant eftersom regler kan fylla sitt syfte under en period, men då omständigheter förändras kan de med tiden bli föråldrade, sämre fungerande och hindrande för effektiv utveckling. De skrivningar om uppföljning som fanns tidigare borde därför förtydligas i nu gällande förordning.

Karaktär på inkomna remisser under året

Under det gångna året har Regelrådet noterat ett stort antal remisser som rör brottsbekämpning, och som påverkar företag i varierande grad. Regelrådets utgångspunkt är att företag vill göra rätt, därmed behöver det vara lätt att göra rätt. I det avseendet är det också viktigt hur författningsförslag utformas för att bli så träffsäkra som möjligt. Om så inte sker medför det kostnader som inte härrör till parametrar som bransch eller typ av företag – utan samtliga företag påverkas. Vidare noterar Regelrådet förslag till regler som är breda och generella, även på andra områden än brottsbekämpningsområdet. Det bidrar till en större vaghet i utformning, men också till en ökad regelbörda. Det blir då särskilt viktigt med utvärdering av reglerna, för att ta reda på om syftet med reglerna nåddes och vilka konsekvenser som uppstod till följd av reglerna. Regelrådet ser också ett antal ärenden inom beredskap, till följd av de geopolitiska förändringarna i vår omvärld. Många företag kan komma att påverkas av dessa förslag, även om det ofta är oklart hur.

Slutligen kan det nämnas att trots ett stort inflöde av remisser har Regelrådet noterat ett antal remisser under året med tydlig företagspåverkan, som inte har remitterats till Regelrådet och som rådet därmed inte har fått någon möjlighet att yttra sig över. När så sker uteblir den kvalitetssäkring av konsekvensutredningen som Regelrådets granskning innebär.

11 7 § 5 p förordningen (2024:183) om konsekvensutredningar.
12 10 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Medskick framåt

Regelrådet önskar se följande åtgärder i närtid:

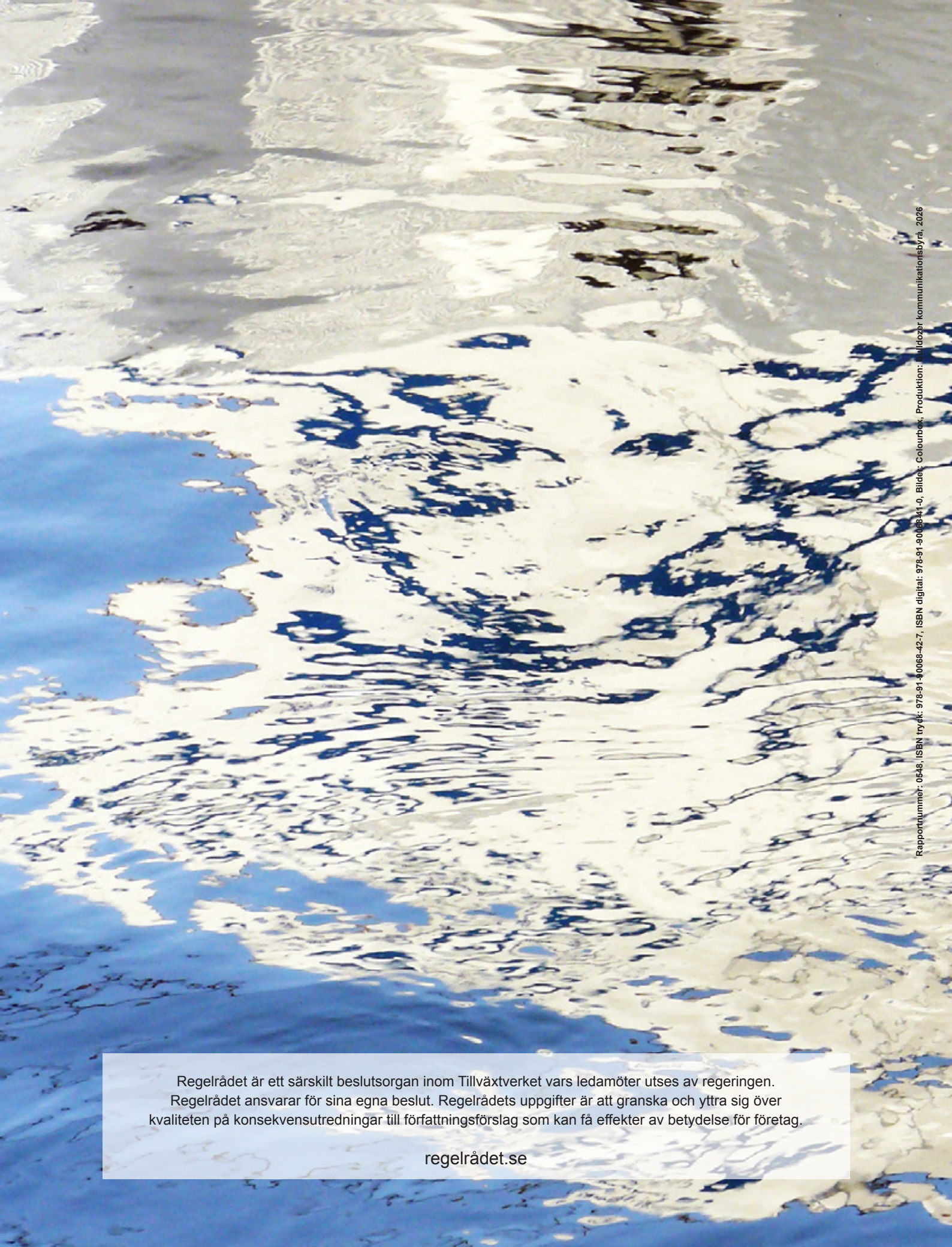
Tidig remittering till Regelrådet, vilket är ett enkelt och resurseffektivt sätt att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet.

Ett mandat till Regelrådet att begära återremittering av bristfälliga konsekvensutredningar. Resultatet pekar i fel riktning vilket tyder på att ytterligare åtgärder behöver sättas in för att vända trenden.

Vägledning till regelgivare. Rätt stöd i rätt tid och med förutsättningar för förslagsställaren att kunna omhänderta synpunkter skulle förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet i ett tidigt skede i processen.

Ett tydligare fokus på utvärdering. Ge Regelrådet mandat att granska genomförda utvärderingsrapporter som ett led i att ge frågan den tyngd den förtjänar.

Resursfrågan, hos såväl förslagsställare som granskningsorgan. Att resurser avsätts för genomförandet hos förslagsställare och att det säkerställs att Regelrådet har tillräckligt med resurser för att genomföra sitt uppdrag är bådadera relevant för att förbättra konsekvensutredningarnas kvalitet.



Rapportnummer: 0548, ISBN tryck: 978-91-90068-42-7, ISBN digital: 978-91-90068341-0, Bilder: Colourbox, Produktion: Bulldozer kommunikationsbyrå, 2026

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

regelrådet.se