

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Jordbruksverket

## Yttrande över förslag till föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar samt obligatorisk vaccination av mjältbrand

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till följande föreskrifter:

- Statens jordbruksverks föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar (K 3). Genom förslaget upphävs 12 nu gällande föreskrifter.
- Statens jordbruksverks föreskrifter om obligatorisk vaccination mot mjältbrand (K 18).

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att EU beslutade den 9 mars 2016 en ny djurhälsoförordning, EU:s djurhälsoförordning. Denna förordning började tillämpas den 21 april 2021, med undantag för den del som rör förflyttning av sällskapsdjur utan kommersiellt syfte som ska börja gälla först den 22 april 2026. Fram till dess gäller nuvarande lagstiftning på detta område. Vidare anges att EU:s djurhälsoförordning innebär en mer samlad lagstiftning på djurhälsoområdet och den nya förordningen ersätter ett stort antal beslut, direktiv och förordningar på EU-nivå. Det anges att med anledning av EU:s djurhälsolag pågår en översyn av den nationella lagstiftningen på djurhälsoområdet med syftet att anpassa lagstiftningen till EU:s djurhälsolag samt att få till stånd en modern och sammanhållen lagstiftning med en tydlig systematik. Vidare anger att syftet också har varit att skapa en tydligare reglering genom att föra samman bestämmelser från olika föreskrifter och samla reglerna för förebyggande och bekämpning av vissa smittsamma djursjukdomar i en enda föreskrift. Förslagsställaren anger därutöver att med anledning av att det i nu gällande svenska föreskrifter finns bestämmelser som numera finns i EU:s djurhälsolag föreligger i dagsläget en dubbelreglering som inte får förekomma. Detta problem åtgärdas genom att de nu föreslagna föreskrifterna införs och att flera föreskrifter upphävs. Det anges dock att den nya regleringen inte innebär någon väsentlig

förändring av hur misstankar om eller bekräftade fall av de sjukdomar som hädanefter kommer att betecknas som åtgärdssjukdomar hanteras i dagsläget.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att syftet med föreskriftsändringarna är att uppdatera föreskrifterna så att de stämmer överens med Jordbruksverkets övriga bestämmelser om användning av veterinärmedicinska läkemedel för förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar samtidigt som området för obligatorisk vaccination av nötkreatur och får mot mjältbrand på Omberg bibehålls för att minska risken för nya utbrott i området. Vidare anges att förslagsställaren bedömer, efter samråd med SVA, att det fortfarande finns ett behov av att ytterligare en tid behålla den obligatoriska vaccinationen i det här området för att minska risken för nya utbrott.

Regelrådet finner redovisningen av bakgrund och syfte godtagbar.

## **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

Det anges i remissen att de nya föreskrifterna om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar handlar om att anpassa regelverket på djurhälsoområdet till gällande EU-lagstiftning. Att inte ändra och uppdatera föreskrifterna på djurhälsoområdet enligt den systematik och struktur som finns i den överordnande lagstiftningen skulle medföra tolknings- och tillämpningsproblem såväl för Jordbruksverket som för berörda aktörer och djurhållare. Vidare anges att inte ändra och uppdatera föreskrifterna skulle innebära att Jordbruksverket har nationella regler som också finns i EU:s djurhälsolag, det vill säga otillåten dubbelreglering.

Det anges därutöver att i föreskriftsförslaget finns verkställighetsföreskrifter som inte kan regleras på annat sätt än i föreskriftsform, till exempel angivande av vilka djursjukdomar som omfattas av epizootilagen. Föreskrifterna innehåller även krav på åtgärder med syfte att förhindra smittspridning i samband med misstanke om eller ett bekräftat utbrott av en åtgärdssjukdom. Bekräftade utbrott av smittsamma djursjukdomar medför kostnader för samhället för vidtagande av bekämpningsåtgärder. Även handeln med andra länder avseende djur och produkter av djur kan påverkas vid konstaterade utbrott. Förslagsställaren bedömer mot denna bakgrund att det saknas alternativa lösningar till de föreslagna föreskrifterna.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att området redan idag är reglerat genom föreskrifter och de föreslagna ändringarna inte innebär några nya krav. Vidare anges att om föreskrifterna upphävs helt och hållet kommer det inte längre finnas något krav på obligatorisk vaccination mot mjältbrand på Omberg. Detta ökar risken för att få ett nytt utbrott av mjältbrand i Sverige. Ett utbrott av mjältbrand skulle medföra kostnader för samhället för vidtagande av bekämpningsåtgärder. Därutöver anges att om föreskrifterna behålls i sin nuvarande form kommer det att hänvisa till inaktuell lagstiftning och i och med att vaccination mot mjältbrand numera är tillåten i hela landet riskerar bestämmelserna om frivillig vaccination i område 2 och 3 att skapa otydlighet om vad som egentligen gäller.

Regelrådet finner därför redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

## Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att enligt Djurhälsolagsutredningen (SOU 2020:62) är nationella åtgärder för bekämpning av förtecknade sjukdomar som inte är a-, b- eller c-sjukdomar tillåtna, så länge åtgärderna inte hindrar den fria rörligheten inom unionen. Samma sak gäller för nationella bekämpningsåtgärder för icke förtecknade sjukdomar. Vidare anges att såsom fritt från flera smittsamma djursjukdomar har Sverige ett mycket gott djurhälsoläge, vilket i ett internationellt perspektiv stärker Sveriges konkurrenskraft. Det goda djurhälsoläget och Sveriges konkurrenskraft gör att det finns ett betydande värde i att på nationellt initiativ bekämpa vissa djursjukdomar som inte kräver faktisk bekämpning på EU-rättslig nivå.

Förslagsställaren anger därutöver att de föreslagna föreskrifterna innehåller bestämmelser om åtgärder som ska vidtas vid både misstanke om och bekräftat fall av samtliga åtgärdssjukdomar. Regleringen går därmed utöver de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Förslagsställaren bedömer dock att regleringen inte medför strängare krav än vad som är lämpligt och nödvändigt för att förhindra introduktion och spridning av smittsamma djursjukdomar i landet. Det anges att syftet med åtgärderna är att begränsa smittspridning av vissa djursjukdomar. Det är endast relevant att vidta åtgärder på den plats där sjukdomen misstänks eller har bekräftats samt i upprättade restriktionszoner, dvs. i begränsade geografiska områden. Det anges därutöver att vidare åtgärderna vidtas under en begränsad tidsperiod till dess att en misstanke är avfärdad eller ett bekräftat utbrott har bekämpats.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att det inte finns någon EU-rättslig reglering som specifikt styr bekämpning av mjältbrand inom medlemsstaterna. Vidare anges att ursprungsföreskrifterna antogs i samband med utbrottet av mjältbrand i området 2016 för att Jordbruksverket skulle kunna använda vaccination som ett redskap för bekämpning av mjältbrand i det angivna området och utgör en del av bekämpningsstrategi. Strategin bygger på grundvaccination under pågående utbrott samt fortsatt vaccination av betesdjuren i området ett antal år efter det att utbrottet klingat av.

Regelrådet gör följande bedömning. Det finns en detaljerad beskrivning av hur förslaget förhåller sig till EU-rätten. Regelrådet anser vidare att det är positivt att bedömningen av förslagets överensstämmelse motiveras i remissen.

Regelrådet finner därför redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

## Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att föreskrifterna beräknas träda i kraft den 1 januari 2022. Som nämnts ovan förmedlas krav på åtgärder i samband med misstanke om eller bekräftat utbrott av en åtgärdssjukdom huvudsakligen genom enskilda beslut till berörda aktörer eller sällskapsdjurhållare. Föreskriftsförslaget innehåller kompletterande bestämmelser om ytterligare åtgärder som ska vidtas vid misstanke om eller bekräftat utbrott av en åtgärdssjukdom. Till dess att föreskrifterna finns på plats kommer åtgärder för

sjukdomsbekämpning att vidtas med stöd av nu gällande lagstiftning på området, i ljuset av regleringen i EU:s djurhälsolag. Vidare anges att möjligheterna att upprätthålla Sveriges goda smittskyddsstatus inte kommer att påverkas under tiden till dess att föreskrifterna finns på plats. Vad gäller informationsinsatser anges att förslagsställaren kommer att informera om de nya föreskrifterna och ändringar i det samlade regelverket på djurhälsoområdet på verkets webbplats samt ge information i samband med direkt kontakt med kunder. Därutöver anges att branschorganisationerna har löpande fått information i de olika referensgrupper som funnits för näringen under tiden som förslagsställaren har arbetat med framtagandet av föreskriftsförslaget.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att denna föreskriftsändring anpassas till Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2021:XX) om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar och börja gälla när denna lagstiftning träder ikraft. Vidare anges att det inte behövs några ytterligare särskilda hänsyn när det gäller tidpunkten för ikraftträdandet. Vad gäller informationsinsatser anges att förslagsställare kommer att informera om föreskriftsändringen på sin webbplats samt ge information till de som kontaktar Jordbruksverket direkt.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

## **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att bestämmelserna i föreskrifterna i huvudsak riktar sig till de som håller landlevande djur och som potentiellt kan drabbas av en åtgärdssjukdom. Det finns knappt 70 000 företag som håller livsmedelsproducerande landlevande djur i landet. Företagen är huvudsakligen aktiebolag eller enskild firma och har i genomsnitt 1–5 anställda. Utöver företag som håller landlevande djur finns det även djurhållare med hobbyverksamhet samt djurhållare som håller sällskapsdjur. Vidare anges att utifrån tillgängliga uppgifter rörande antalet sällskapsdjur som kan beröras av regleringen kan nämnas att det i dagsläget finns 734 000 registrerade hundägare i landet.

Det anges vidare att det i genomsnitt under perioden 2014–2019 har förekommit 15 indexfall per år av epizootiska sjukdomar i Sverige. Jordbruksverket har under samma tidsperiod i genomsnitt årligen hanterat 150–200 misstankor om epizootiska sjukdomar. Vidare anges att vid ett bekräftat utbrott av en åtgärdssjukdom hos landlevande djur är det den som håller misstänkt eller bekräftat sjuka djur respektive den som håller djur av berörda djurarter inom en restriktionszon som direkt berörs av regleringen. Även den som innehar kontaminerade produkter av djur kan komma att beröras. Här inkluderas även till exempel seminstationer, kläckerier och slakterier som är belägna inom en restriktionszon.

Därutöver anges att även den som transporterar djur och djurprodukter liksom livsmedels- och foderföretag samt anläggningar för animaliska biprodukter kan beröras av regleringen på så sätt att det till exempel krävs tillstånd för att få transportera vissa djur och produkter till och från anläggningar som ligger inom en restriktionszon. Allmänheten kan till viss del beröras på så sätt att viss verksamhet med vissa djur eller produkter av sådana djur kan komma att förbjudas inom en restriktionszon. Det anges att vid bekräftat utbrott av en åtgärdssjukdom hos landlevande vilda djur kan allmänheten liksom jägare och jaktföretag samt skogsindustrin

komma att beröras av regleringen i det fall en så kallad smittad zon upprättas. Vidare anges att även vissa aktörer och andra berörda personer påverkas genom att till exempel leveranser av djur och produkter av djur till och från en restriktionszon begränsas.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att föreskriftsändringarna endast medför ändringar för företag som har valt att vaccinera nötkreatur eller får i vaccinationsområde 2 på frivillig basis eftersom de inte längre kommer att få ersättning för frivillig vaccination i detta område. Det anges att under 2020 fanns åtta små och medelstora företag med nötkreatur och får som berördes av ändringen i vaccinationsområde 2. Vidare anges att bestämmelserna om obligatorisk vaccination berör djurhållare som håller eller avser att hålla nötkreatur eller får i vaccinationsområdet. Förslagsställaren anger vidare att enligt konsekvensutredningen som gjordes för de nu gällande föreskrifterna (SJVFS 2020:5) fanns det uppskattningsvis fem besättningar i området som berördes av kravet på obligatorisk vaccination. Därutöver anges att övriga ändringar av föreskrifterna inte berör företag eller privatpersoner.

Regelrådet gör följande bedömning. Beskrivningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är tillräckligt tydlig givet förutsättningar i ärendet.

Regelrådet finner därför redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch godtagbar.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att de föreslagna föreskrifterna inte medför några väsentliga förändringar för djurhållare och aktörer i förhållande till hur hanteringen av misstankar om och bekräftade utbrott av de sjukdomar som hädanefter kommer att betecknas som åtgärdssjukdomar har hanterats tidigare. Det anges vidare att i föreskriftsförslaget införs några nya bestämmelser som medför administrativa kostnader för företagen. Förslagsställaren anger dock att kravet på inrapportering av produktionsdata i samband med utbrott av aviär influensa plockas bort i de föreslagna föreskrifterna, vilket i sin tur innebär en minskad administrativ börda för företag som berörs.

Beträffande förteckning över besättningsdata/ förteckning avseende sällskapsdjur anges att i den nu gällande lagstiftningen på området finns vissa krav på journalföring och annan administration i samband med misstanke om smittsam djursjukdom. Enligt EU:s djurhälsolag ska Jordbruksverket beordra och kontrollera att den berörda aktören förtecknar vissa data vid misstanke om en a-sjukdom. Förslagsställaren anser att detta krav är relevant att ställa också vid misstanke om vissa andra åtgärdssjukdomar. Det anges dock att förslagsställaren kommer, efter en lämplighetsbedömning, endast begära in de uppgifter som bedöms vara nödvändiga med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet. Vad gäller kravet på att berörda aktörer och sällskapsdjurshållare ska föra en förteckning över sin besättning respektive sina sällskapsdjur anges att förslaget i genomsnitt kommer att beröra fem företag om året, baserat på uppgifter om antal misstankar som Jordbruksverket hanterat per år. Förslagsställaren bedömer vidare att kravet kommer att ta cirka 15 minuter per företag att uppfylla. Den samlade kostnaden för de fem företagen beräknas till 345 kronor, baserat på aktuella uppgifter om den genomsnittliga lönen för en lantarbetare. Motsvarande siffra för sällskapsdjurshållare beräknas till cirka 355 kr på grund av en något högre genomsnittlig lön.

Beträffande intygande av uppgifter i samband med transport anges att den som tar emot en förseglad transport av djur, produkter eller material ska bryta förseglingen och kontrasignera transportintyget samt sända intyget för kännedom till Jordbruksverket och berörda länsstyrelser. Regleringen innebär ett förtydligande av de nuvarande bestämmelserna på området. Förslagsställaren bedömer att det är nödvändigt att i föreskrifterna beskriva såväl ansvarsfördelningen som hanteringen i samband med mottagandet av den här typen av transporter eftersom det kan vara annan personal än Jordbruksverkets personal som tar emot en förseglad transport. Vidare anges att kravet på intygande av uppgifter i samband med transport bedöms beröra i genomsnitt ett företag per år, baserat på uppgifter om antal bekräftade utbrott per år i landet. Kravet bedöms ta cirka 15 minuter att uppfylla. Kostnaden för företaget beräknas till 152 kronor, baserat på aktuella uppgifter om genomsnittlig lön för en veterinär på ett slakteri. Det anges dock att om det i stället är slakteripersonal eller en saneringsarbetare på en destruktionsanläggning som utför uppgiften kostar det 82 respektive 91 kronor.

Beträffande aktörers journal över besökare anges att enligt EU:s djurhälsolag ska aktörer som håller berörda djurarter i en restriktionszon som upprättats på grund av ett utbrott av en a-sjukdom föra journal över besökare på anläggningen. Det anges att uppgifter om vilka personer som har besökt en anläggning är ett viktigt verktyg i samband med smittspårning och kravet anses därmed vara nödvändigt. Aktörernas insats är mycket liten och består i huvudsak av att iordningställa en gästbok där besökarna själva kan föra in relevanta uppgifter. Förslagsställaren bedömer att kravet berör i genomsnitt 20 företag om året, baserat på uppgifter om antal bekräftade utbrott per år i landet. Kravet bedöms ta cirka 10 minuter att uppfylla. Den samlade kostnaden för företagen företag beräknas till 920 kronor, baserat på aktuella uppgifter om genomsnittlig lön för en lantarbetare.

Beträffande kravet att aktörer och sällskapsdjurhållare ska anmäla ökad sjuklighet och dödlighet samt betydande produktionsminskningar anges att villkoren för anmälan kan anpassas efter aktuella omständigheter i det enskilda fallet. Förslagsställaren anger vidare att det normalt sett räcker med ett telefonsamtal eller mail för att förmedla den önskade informationen till Jordbruksverket. Förslagsställaren bedömer vidare att kravet i genomsnitt berör fyra företag om året, baserat på uppgifter om antal bekräftade utbrott per år i landet. Kravet bedöms ta cirka 10 minuter att uppfylla. Den samlade kostnaden för de fyra företagen beräknas till 184 kronor, baserat på genomsnittlig lön för en lantarbetare.

Beträffande provtagning av djur av berörda arter i en restriktionszon ska godkännas av Jordbruksverket anges att förutom sådan provtagning som görs för att bekräfta förekomst av aktuell djursjukdom ska, all provtagning på djur av berörda arter på anläggningar i restriktionszonen godkännas av Jordbruksverket. Syftet med bestämmelsen är att potentiellt smittförande material inte ska spridas utanför restriktionszonen samt att Jordbruksverket ska ha kontroll på smittskyddsläget i restriktionszonen. Det anges att villkoren för ansökan om godkännande av provtagning kan anpassas efter aktuella omständigheter i det enskilda fallet och det förutsätts att veterinärer som utför provtagningar känner till hur de ska komma i kontakt med Jordbruksverket. Förslagsställaren bedömer att kravet på ansökan om Jordbruksverkets godkännande för provtagning i genomsnitt berör tio företag om året, baserat på uppgifter om antal bekräftade utbrott per år i landet. Kravet bedöms ta cirka 10 minuter att uppfylla. Den totala kostnaden för dessa företag beräknas till 920 kronor, baserat på genomsnittlig lön för en distriktsveterinär.

Beträffande borttaget krav på inrapportering av produktionsdata vid utbrott av aviär influensa anges att i de föreslagna föreskrifterna föreslås att det nu gällande kravet på inrapportering av produktionsdata vid utbrott av aviär influensa tas bort. Det anges dock att anmälningsskravet kommer att finnas kvar men i en annan form. Förslagsställaren redovisar föreskriftsförslaget i ett särskilt kapitel (Kap. 6). Förslagsställaren bedömer att kravet på inrapportering av produktionsdata i genomsnitt har berört fem företag om året och krävde att företagaren rapporterade in produktionsdata dagligen i 21 dagar, vilket motsvarar hur länge en restriktionszon är upprättad. Rapporteringen bedöms ha tagit cirka 10 minuter per dag att utföra. Det borttagna kravet för med sig en minskad tidsåtgång för berörda aktörer, motsvarande en kostnad på 4 830 kronor, baserat på aktuella uppgifter om genomsnittlig timlön för en lantarbetare.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att eftersom gällande vaccinationsområde 2, där djurhållare idag kan få statlig ersättning för frivillig vaccination, inte längre kommer att finnas kvar, kommer även möjligheten till ersättning för djurhållare i detta område att försvinna. Det anges att föreskrifterna kommer därmed att anpassas till det regelverk som gäller för frivillig vaccination mot mjältbrand i hela landet. Vidare anges att vaccinationsområde 2 tas bort kommer således att medföra en merkostnad för djurhållarna om de tidigare frivilligt har vaccinerat nötkreatur eller får mot mjältbrand eftersom de i fortsättningen kommer att få bekosta vaccineringen själva.

Det anges vidare att under 2020 var det endast 1 av 8 djurhållare i vaccinationsområde 2 som använde sig av möjligheten för frivillig vaccination med statligt stöd. Övriga djurhållare som har vaccinerat djur under 2020 har gjort detta för att djuren skulle beta i vaccinationsområde 1 och har därmed omfattats av kravet på obligatorisk vaccination. Förslagsställaren anger att i och med att alla krav som gäller den frivilliga vaccinationen tas bort från föreskrifterna försvinner även kravet på att individuellt journalföra den vaccination som utförs frivilligt i det som nu är vaccinationsområde 2 och 3. Det innebär en något minskad administrativ börda, men det finns andra regelverk som ställer krav på journalföring av behandlingar vilket gör att skillnaden i krav inte blir stor. Vidare anges att det enbart är får och getter som är tänkta att slaktas innan de blir ett år som inte redan omfattas av krav på individuell märkning, och som därför eventuellt inte heller hade kunnat journalföras individuellt. Djurhållaren kan journalföra vaccinationerna genom att spara en kopia av veterinärens behandlingsbevis, där identiteten på de behandlade djuren ska framgå.

Vad gäller tidsåtgången för journalföringen anges att det är oberoende av antalet vaccinerade djur per vaccinationstillfälle. Lättnaden omfattar ett 30-tal anläggningar som håller får inom nuvarande vaccinationsområde 2 och 3. Med en uppskattad tidsåtgång på ca 5 minuter per tillfälle och en timkostnad på 285 kr/tim som schablon för djurhållare, innebär det en minskad administrativ börda motsvarande ca 712 kr. Förslagsställaren anger vidare att i konsekvensutredningen till de nu gällande föreskrifterna (SJVFS 2020:5) uppskattades kostnaden för den obligatoriska vaccinationen uppgå till max 25 000 kr + vaccinationskostnad (ca 265 doser) för 5 gårdar som ligger i vaccinationsområde 1. Det anges därutöver att kostnaderna för obligatoriska vaccinationer finansieras med statliga medel.

Vidare anges att undantaget för djur med begränsad utevistelse infördes genom de föreskriftsändringar som gjordes 2017 (SJVFS 2017:35) och av den tillhörande konsekvensutredningen framgår att det främst är relevant för djurhållare med slaktdjur.

Eftersom karenstiden för slakt för det aktuella vaccinet är lång (42 dygn för konventionell produktion) kan det innebära stora störningar i produktionen om man tvingas vaccinera djur som är planerade att gå till slakt i närtid. Undantaget kan också vara relevant för andra djurhållare med liknande inhysningssystem och som vill ställa in djur som tidigare bara har hållits utanför vaccinationsområdet och som inte ska vistas ute inom vaccinationsområdet på något annat sätt. Förslagsställaren anger därutöver att övriga föreskriftsändringar inte medför några ändrade kostnader.

Regelrådet gör följande bedömning. Beskrivningen av berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet är detaljerad och tydlig. Regelrådet vill vidare anföra att det är positivt att förslagsställaren har utförligt redogjort för sina uppskattningar och beräkningar samt motiverat sina bedömningar för de föreslagna föreskrifternas effekter på berörda företagen.

Regelrådet finner därför redovisningen av förslagets påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet godtagbar.

## **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Det anges i remissen, beträffande nya föreskrifter om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar, att alla företag som berörs av den föreslagna regleringen påverkas på samma sätt, oberoende av deras storlek. Förslagsställaren bedömer därför att förslaget inte påverkar konkurrensförhållandena för berörda företagen.

Beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand anges att i och med att det genom Jordbruksverkets bestämmelser om användning av veterinärmedicinska läkemedel för förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar numera är frivilligt att vaccinera i hela landet uppstår det ingen konkurrenssnedvridning. Vidare anges att för de besättningar som omfattas av krav på obligatorisk vaccination bör föreskrifterna inte ha någon betydande påverkan på konkurrensförhållanden eftersom detta finansieras med statliga medel.

Regelrådet gör följande bedömning. Beskrivningen av påverkningen på konkurrensförhållandena, beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand är tillräckligt tydlig. Regelrådet anser dock att det hade varit motiverat med en närmare beskrivning av eventuell konkurrenspåverkan till följd av de nya föreskrifterna om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar. Med anledning av förslagets karaktär kan dock Regelrådet godta beskrivningen ändå.

Regelrådet finner därför redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

## **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Det anges i remissen, beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand, att förslaget inte medför någon påverkan i andra avseenden.

Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet finner, beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand, att det är positivt att det finns en information om hur förslagsställaren ser på regleringens påverkan på företag i andra avseenden. Regelrådet har däremot inte kunnat utläsa en beskrivning beträffande nya föreskrifterna om förebyggande



och bekämpning av vissa djursjukdomar. Regelrådet ser dock ingen uppenbar ytterligare påverkan på företagen som kunde och borde ha tagits upp. Beskrivningen är därför tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden godtagbar.

## **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Det anges i remissen, beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand, att regleringen är samma för samtliga berörda företag, oavsett storlek, som avser att hålla nötkreatur, får och getter i vaccinationsområdet. Som nämnts ovan finansieras den obligatoriska vaccinationen med statliga medel.

Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet finner, beträffande föreskrifterna om vaccination mot mjältbrand, att beskrivningen är tillräckligt tydlig. Regelrådet har däremot inte kunnat utläsa en beskrivning beträffande nya föreskrifterna om förebyggande och bekämpning av vissa djursjukdomar. Med anledning av förslagetets karaktär kan dock en utelämnad beskrivning godtas.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning godtagbar.

## **Sammantagen bedömning**

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren på ett godtagbart sätt har redovisat samtliga punkter i sin konsekvensutredning.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

# Regelrådet

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 13 oktober 2021.

I beslutet deltog: Samuel Engblom, ordförande, Claes Norberg, Cecilia Gunne, Hans Peter Larsson och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av: Steven Wall



Samuel Engblom  
Ordförande



Steven Wall  
Föredragande