

Regelrätt

NYHETSREV FRÅN REGELRÅDET APRIL 2017

YTTRANDE FRÅN REGELRÅDET

Höjda avgifter för bankerna

Regelrådet har granskat Finansdepartementets promemoria Ett ökat avgiftsuttag till resolutionsreserven och bedömt att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Enligt Regelrådet finns det enstaka delar som är tillräckligt redovisade. Till exempel bedömer Regelrådet att det framgår förhållandevis tydligt att den svenska regleringen går utöver Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 (krishanteringsdirektivet). Uppgifterna om bland annat antal berörda företag är också tillräckliga. Det är den bristande redovisningen avseende förslagens påverkan på företagens andra kostnader, verksamhet och konkurrensförhållanden som avgjort den sammantagna bedömningen. Den kritik Regelrådet lyft handlar bland annat om att det saknas redovisning om förslaget kan medföra en beteendepåverkan så att avgiftsskyldiga kan komma att omlokalisera eller omstrukturera sin verksamhet. Det framgår inte heller hur förslaget påverkar svenska bankers utländska filialer och utländska bankers filialer i Sverige. Regelrådet efterfrågar även mer



redovisning till följd av de övervältringseffekter förslaget kan komma att medföra, vilket kan resultera i ökade kostnader för bankernas kunder.

Förslaget innebär att lagen om resolution ändras genom att avgiftsuttaget till resolutionsreserven ökas samtidigt som målnivån för resolutionsavgiften tas bort. Därmed får kreditinstitut, värdepappersbolag och EES-filialer högre avgifter för att skapa en större resolutionsreserv. Vid fastställande av resolutionsavgiften beaktas företagens storlek varför den är relativt sett lägre för mindre företag än för större. Det framgår dock att dessa kostnader för de avgiftsskyldiga kan komma att övervältas på deras kunder. Enligt promemorian medför förslaget att resolutionsreserven ökar med cirka 3 miljarder kronor från och

med avgiftsåret 2018. Denna förstärkning av resolutionsreserven ska enligt förslagsställaren, bidra till en förstärkning av stabiliteten på finansmarknaden genom att resurserna för att hantera en finanskris förstärks.

Lagen om resolution är baserad på krishanteringsdirektivet. Den svenska avgiftsmodellen är utformad med utgångspunkt i att det är tillåtet med ett avgiftsuttag som går utöver det som är nödvändigt enligt krishanteringsdirektivets minimi-målnivå, men också att nivån ska uppnås tidigare än vad direktivet föreskriver. Svenska företag får därför högre kostnader i förhållande till jämförbara utländska företag. Samtidigt ger förslaget, enligt förslagsställaren, ökad finansiell stabilitet och därmed lägre finansieringskostnader.

[▶ Läs hela yttrandet här](#)

BRANSCHKOMMENTAR

Bankföreningen kommenterar förslag om resolutionsavgifter

Resolutionsreservens syfte är att värna den finansiella stabiliteten genom att pengarna som satts av ska kunna användas för att rekonstruera banker i kris. Som förslaget nu presenteras kan den kraftiga ökningen av resolutionsavgiften snarast betraktas som en förtäckt skatt, enligt Bankföreningens chefsekonom Johan Hansing.

Enligt regeringens beräkningar kommer resolutionsavgiften efter höjningen att uppgå till 13 miljarder kronor per år. Det är ungefär fem gånger så mycket som andra banker i EU betalar och mer är vad bankerna varje år

betalar i svensk bolagsskatt. Avgiften kommer dessutom att fortsätta tas ut oavsett hur stor reserven är, vilket är en princip som helt avviker från hur man gör i andra EU-länder.

Enligt Bankföreningen är det för det första inte rimligt att det svenska systemet så fundamentalt avviker från vad som gäller i övriga EU. Konkurrensen snedvrids. För det andra anser vi i bankföreningen att de avgifter som betalas bör placeras i en separat fond så att inte regeringen, som nu är fallet, frestas att använda pengarna i



Johan Hansing

statsbudgeten. För det tredje är regeringens motivering och konsekvensanalys synnerligen bristfälliga. För det fjärde har professor Ulf Bernitz i ett rättsutlåtande visat att det föreslagna systemet sannolikt strider mot EU-rätten i flera avseenden. Sammantaget anser vi därför att det finns starka skäl till att dra tillbaka förslaget.

YTTRANDE FRÅN REGELRÅDET

Växa-stödet växer

Regelrådet konstaterar att Finansdepartementets Promemoria Utvidgat växa-stöd för den först anställda – sänkta arbetsgivaravgifter för aktiebolag och handelsbolag, redovisar en väl genomförd konsekvensutredning.

Det framgår vilka alternativa lösningar som övervägts och vilka effekterna blir om regleringen uteblir. Berörda företag redovisas utifrån antal, storlek och bransch och de kostnadsmissiga konsekvenserna för företagen är väl redovisade, liksom de offentliga finansiella. Övriga delar får också godkänt av Regelrådet.

Med förslaget utvidgas Växa-stödet till att även gälla för aktie- respektive handelsbo-



lag. Stödet avser en tillfällig nedsättning av arbetsgivaravgifterna när företagen anställer en första person. Endast ålderspensionsavgift betalas. Anställningen ska omfatta minst tre månader och en arbetstid på minst 20 timmar per vecka. Nedsättningen gäller den del av lönen som uppgår till 25 000 kronor per månad under högst tolv månader. Regleringen föreslås gälla från 1 januari 2018 t.o.m. 2021.

[▶ Läs hela yttrandet här](#)

TRE SNABBA

Lennart Renbjer, ledamot Regelrådet.

1. Vilka möjligheter har Regelrådet att påverka en utveckling mot bättre regler för företagen?

Regelrådets granskning omfattar endast själva konsekvensbeskrivningen, inte den föreslagna regeln i sig. Även till en mindre bra regel kan ju konsekvensutredningen vara väl utförd och därmed bli godkänd av Regelrådet. Genom en tydlig beskrivning av konsekvenserna kan däremot beslutsfattaren lättare förstå de problem som en regel kan medföra, och därmed kan även olämpliga regler undvikas eller omarbetas.

2. Vilken är den viktigaste anledningen till att fler konsekvensutredningar bedöms uppfylla kraven?

Jag tror att förbättringen, som främst gäller myndigheternas konsekvensutredningar, kommer av större vana och med tiden förbättrade rutiner, inte minst hos myndigheter med många föreskriftsbeslut. Bidragande kan också vara att Regelrådet i sina yttranden inte bara kritiserar utan också försöker



peka på hur utredningarna skulle kunna förbättras.

3. Hur kan dina erfarenheter bidra till det fortsatta arbetet i Regelrådet?

Enligt min uppfattning är det viktigt att de olika ledamöterna i organ som exempelvis Regelrådet har erfarenheter från olika verksamhetsfält. För egen del har jag större delen av mitt yrkesverksamma liv sysslat med regelutformning inom ett detaljreglerat område och därvid försökt bidra till så enkla och användarvänliga regler som möjligt.

YTTRANDE FRÅN REGELRÅDET

Nationell läkemedelslista

Regelrådet finner att konsekvensutredningen till förslaget om nationell läkemedelslista (Ds 2016:44) inte uppfyller kraven i förordningen om konsekvensutredning. Beskrivningen av berörda företag och hur dessa påverkas av förslaget har enligt Regelrådet betydande brister.

Syftet med förslaget anges vara att skapa en samlad bild av en patients läkemedelsbehandling.

[▶ Läs hela yttrandet här](#)

PÅ GÅNG



3 maj
Regelrådet sammanträder

17 maj
Regelrådet sammanträder

30 maj
Regelrådet sammanträder

YTTRANDE I KORTHET

Socialdepartementets förslag om Ökad insyn i välfärden, SOU 2016:62.

Uppfyller kraven

Finansdepartementets Promemoria Ändrad beräkning av bilförmån.

Uppfyller inte kraven

Kemikalieinspektionen förslag till ändring av föreskrifter (KIFS 2008:2) om kemiska produkter och biotekniska organismer i fråga om särskilt farliga kemiska produkter.

Uppfyller inte kraven

Finansdepartementets Promemoria Sänkt mervärdesskatt på förevisning av naturområden.

Uppfyller kraven

Finansdepartementets Promemoria Ett bonus – malus-system för nya lätta fordon.

Uppfyller inte kraven

Miljö- och energidepartementets Promemoria Reduktionsplikt för minskning av växthusgasutsläpp från bensin och dieselbränsle.

Uppfyller inte kraven

[▶ Läs mer på **www.regelradet.se**](#)

REGELRÅDET

Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. Rådet ska också på begäran från regelgivare granska konsekvensutredningar till förslag från EU som bedöms få stor påverkan för företag i Sverige. Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut.

REGELRÄTT

Nyhetsbrevet ges ut ca 5 ggr per år.

Ansvarig utgivare och redaktör:
Anne Lindström 08-681 65 76

Redaktion:
Katarina Porko, Annika LeBlanc och
Per Högström.

Kontakt Regelrådet:
www.regelradet.se
regelradet@regelradet.se