

Regelrådet är ett av regeringen utsett oberoende organ vars huvuduppgifter är att:

1. Ta ställning till om nya eller ändrade regler är utformade så att de uppnår regelgivarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företag.
2. Bedöma konsekvensutredningarnas kvalitet.

Regelrådet tar inte ställning till förslagets politiska syfte.

Yttrande över Näringsdepartementets promemoria Dammsäkerhet – åtgärdande av säkerhetsbrister

Regelrådets ställningstagande

1. Regelrådet avstyrker förslaget med anledning av att de administrativa kostnaderna är ofullständigt beskrivna.
2. Regelrådet anser att konsekvensutredningen är bristfällig.

Innehållet i förslaget

I promemorian föreslås en ändring av 26 kap. 9 § miljöbalken (1998:808) innebärande att ett tillståndsbeslut eller en tillståndsdom inte hindrar en tillsynsmyndighet från att meddela sådana förelägganden och förbud som avser säkerhetshöjande åtgärder vid en damm som klassificerats i enlighet med den nya bestämmelsen 11 kap. X § miljöbalken.

Ändringen omfattar de dammar som vid haveri riskerar ge upphov till sådana skador att de omfattas av det klassificeringssystem som Dammsäkerhetsutredningen föreslog i betänkandet Dammsäkerhet – Tydliga regler och effektiv tillsyn (SOU 2012:46). Klassificering av dammar föreslogs i utredningen utgå från en bedömning av ett haveris sammanlagda konsekvenser för omgivningen. Utredningen föreslog två grundläggande styrande principer för att säkerställa en hög dammsäkerhet. Under beredningen av betänkandet har frågan uppkommit om den föreslagna lösningen med två styrande principer är tillräcklig – och man har därför föreslagit ändring i 26 kap. 9 § miljöbalken. Förslaget syftar till att säkerställa att samtliga av de dammar som Dammsäkerhetsutredningen föreslagit ska omfattas av ett obligatoriskt klassificeringssystem har en sådan grad av säkerhet att alla rimliga säkerhetshöjande åtgärder för att undvika dammhaveri har vidtagits.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Administrativa kostnader

Enligt Regelrådets uppfattning hade det varit önskvärt med en beskrivning, eller i vart fall en uppskattning, av de administrativa kostnader som kan komma att uppstå för berörda företag med anledning av förslaget. Detta gäller särskilt de administrativa kostnaderna för att ansöka om tillstånd – exempelvis hade förslagsställaren kunnat visa, på ett modellföretag, vilka administrativa kostnader som kan komma att uppstå. I avsaknad av sådan information kan Regelrådet inte bedöma om reglerna uppnår förslagsställarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för berörda företag. Regelrådet avstyrker därför förslaget.

Konsekvensutredningen


Av konsekvensutredningen framgår syftet som förslagsställaren önskar uppnå med förslaget. Som framgår ovan saknar dock konsekvensutredningen en närmare beskrivning av de administrativa kostnader som kan komma att uppstå för berörda företag med anledning av förslaget. Vidare saknas en beskrivning av andra kostnader som berörda företag kan drabbas av till följd av förslaget och vilka nödvändiga åtgärder som företagen kan behöva vidta. Av konsekvensutredningen framgår heller inte storleken på berörda företag varför det inte går att bedöma huruvida eventuella konkurrensnackdelar skulle kunna uppstå för mindre företag med anledning av förslaget.

Regelrådet har förståelse för svårigheten att ange det exakta antal företag som berörs av förslaget – dock hade det varit önskvärt med en uppskattning av hur många företag som skulle behöva vidta ytterligare åtgärder med anledning av förslaget. Det hade även varit önskvärt om man i remissen använt sig av de uppgifter som finns i betänkandet som ligger till grund för förslaget.

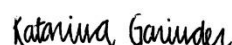
I avsaknad av nämnda uppgifter finner Regelrådet konsekvensutredningen ofullständig. Konsekvensutredningen uppfyller därför inte de krav som följer av 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning och är därmed bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 15 maj 2013.

I beslutet deltog Karin Lindell, ordförande, Lennart Palm, Eleonor Kristoffersson och Annika Andebark. Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Katarina Garinder.



Karin Lindell
Ordförande



Katarina Garinder
Föredragande