

Regelrådet är ett av regeringen utsett oberoende organ vars huvuduppgifter är att:

1. Ta ställning till om nya eller ändrade regler är utformade så att de uppnår regelgivarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företag.
2. Bedöma konsekvensutredningarnas kvalitet.

Regelrådet tar inte ställning till förslagets politiska syfte.

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Finansdepartementets betänkande Förstärkta kapitalregler (SOU 2013:65)

Regelrådets ställningstagande

1. Regelrådet avstyrker förslaget med anledning av att de administrativa kostnaderna är ofullständigt beskrivna.
2. Regelrådet anser att konsekvensutredningen är bristfällig då merparten av de delar som en konsekvensutredning ska innehålla saknas.

Innehållet i förslaget

I Finansdepartementets betänkande föreslås lagändringar för att anpassa gällande svensk rätt till Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU av den 26 juni 2013 om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag, om ändring av direktiv 2002/87/EG och om upphävande av direktiv 2006/48/EG och 2006/49/EG och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

De lagändringar som föreslås med anledning av direktivet innebär införande av en ny lag, lagen om kapitalbuffertar. Denna lag föreslås innehålla bestämmelser som ålägger kreditinstitut och värdepappersbolag att upprätthålla kapitalbuffertar som ska stärka det finansiella systemets motståndskraft mot finansiella kriser och dämpa procyklikaliteten i det finansiella systemet. Det föreslås att kapitalbuffertarna ska bestå av kärnprimärkapital och gälla utöver förordningens kapitalbaskrav och beslut om särskilt kapitalbaskrav. Utöver nämnda föreslagna lag om kapitalbuffertar föreslås det även en ny lag om tillsyn över kredit- och värdepappersinstitut samt därtill hörande förslag till införelag.

Det föreslås att lagen (2006:1371) om kapitaltäckning och stora exponeringar, med därtill hörande införelag upphävs.

Därutöver föreslås ändring i följande lagar:

- Kreditupplysningslagen (1973:1173),
- Lagen (1980:1097) om Svenska skeppshypotekskassan,
- Sparbankslagen (1987:619),
- Lagen (1988:1385) om Sveriges riksbank,

- Lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument,
- Lagen (1995:1570) om medlemsbanker,
- Lagen (1995:1571) om insättningsgaranti,
- Lagen (1995:1559) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag,
- Lagen (2000:35) om byte av redovisningsvaluta i finansiella företag,
- Lagen (2000:192) om allmänna pensionsfonder,
- Lagen (2000:562) om internationell rättslig hjälp i brottmål,
- Lagen (2004:46) om värdepappersfonder,
- Lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse,
- Lagen (2004:298) om införande av lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse,
- Lagen (2006:531) om särskild tillsyn över finansiella konglomerat,
- Lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden,
- Lagen (2008:814) om statligt stöd till kreditinstitut,
- Lagen (2010:751) om betaltjänster,
- Lagen (2011:755) om elektroniska pengar,
- Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400),
- Lagen (2011:1268) om investeringssparkonto och
- Lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Administrativa kostnader

Av remissen framgår att administrativa kostnader förväntas uppstå för instituten med anledning av det nya regelverket. Vidare framgår av remissen att de administrativa kostnaderna kan väga tyngre för mindre institut då dessa sannolikt har svårare att utnyttja skalfördelar för de kostnader som är förknippade med att uppfylla de nya kapitaltäckningsreglerna, men att med beaktande av proportionalitetsprincipen bör regelverket i övrigt inte innebära att det ställs orimliga krav på små och medelstora företag.

Av remissen framgår ingen beräkning av hur de av förslagsställaren ovan nämnda administrativa kostnaderna påverkar berörda företag. För det fall att det inte går att utföra en beräkning, borde i vart fall en beloppsmässig uppskattning utföras för hur de administrativa kostnaderna påverkar ett typföretag som berörs av förslaget. I avsaknad av en sådan redovisning kan Regelrådet inte bedöma de administrativa kostnaderna. Regelrådet avstyrker därför förslaget.

Konsekvensutredningen

Av konsekvensutredningen framgår bakgrund och syfte med förslaget. Som framgår ovan har dock redovisningen av de administrativa kostnaderna brister. Det saknas även en beloppsmässig uppskattning av andra kostnader som förslaget kan medföra för berörda företag.

Av konsekvensutredningen framgår att vissa av instrumenten i direktivet är frivilliga att införa såsom systemriskbufferten och bufferten för övriga systemviktiga institut. Vidare framgår av

konsekvensutredningen att direktivet ger möjlighet att i förtid tillämpa kapitalkonserveringsbufferten och delar av bestämmelserna för den kontracykliska kapitalbufferten. En utförlig redogörelse för hur införandet av dessa frivilliga regler, eller regler som tillämpas nationellt i förtid, påverkar berörda företag framgår dock inte av konsekvensutredningen. Det saknas även en redovisning av de alternativa lösningar till reglering som förslagsställaren har övervägt.

I konsekvensutredningen saknas en tydlig uppgift om antalet företag som berörs av förslaget och storleken på de berörda företagen. Förslagsställaren hade exempelvis kunnat be Finansinspektionen om uppgifter avseende antalet berörda företag.

Förslagsställaren belyser visserligen förslagets effekter på konkurrensförhållanden mellan företag. Dock hade det varit önskvärt med en utförligare redovisning av hur förslaget kan komma att påverka de mindre instituten och om särskild hänsyn behöver tas till dessa vid reglernas utformning. Av konsekvensutredningen framgår heller ingen redogörelse för om informationsinsatser kommer att behövas med anledning av införandet av det föreslagna regelverket.

I avsaknad av nämnda uppgifter finner Regelrådet att konsekvensutredningen är ofullständig. Konsekvensutredningen uppfyller därför inte de krav som följer av 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning och är därmed bristfällig.

Som förslag på hur punkterna i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning kan beskrivas, hänvisas till Regelrådets exempelsamling:


http://www.regelradet.se/utbildning_och_stod/goda-exempel/

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 30 oktober 2013.

I beslutet deltog Karin Lindell, ordförande, Lennart Palm, Eleonor Kristoffersson och Sten Nyberg. Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Katarina Garinder.



Karin Lindell
Ordförande



Katarina Garinder
Föredragande