

Regelrådet är ett av regeringen utsett oberoende organ vars huvuduppgifter är att:

1. Ta ställning till om nya eller ändrade regler är utformade så att de uppnår regelgivarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företaget.
2. Bedöma konsekvensutredningarnas kvalitet.

Regelrådet tar inte ställning till förslagets politiska syfte.

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Finansdepartementets promemoria Användningen av kreditbetyg i riskhantering (Ds 2013:76)

Regelrådets ställningstagande

1. Regelrådet avstyrker förslaget med anledning av att det helt saknas underlag för att bedöma de administrativa kostnaderna.
2. Regelrådet anser att konsekvensutredningen är bristfällig.

Innehållet i förslaget

I promemorian föreslås ändringar i lagen (1967:531) om tryggande av pensionsutfästelse m.m., i lagen (2004:46) om värdepappersfonder, i försäkringsrörelselagen (2010:2043) och i lagen (2013:561) om förvaltare av alternativa investeringsfonder. Ändringarna föranleds av ändringar i flera EU-direktiv (tjänstepensionsdirektivet 2003/41/EG, USITS-direktivet 2009/65/EG och AIFM-direktivet 2011/61/EU) med anledning av ändringar i förordningen om kreditvärderingsinstitut (EU) nr 462/2013.

Det föreslås bl.a. att fondbolag och förvaltare av alternativa investeringsfonder (AIF-förvaltare) inte ensidigt eller mekaniskt ska förlita sig på kreditbetyg som har utfärdats av kreditvärderingsinstitut för att bedöma kreditvärdigheten hos en värdepappersfonds respektive en alternativ investeringsfonds tillgångar. Vidare föreslås att det är Finansinspektionen som ska övervaka lämpligheten i berörda företags kreditvärderingsförfaranden. Enligt promemorian är syftet med förslaget att minska berörda företags alltför ensidiga användning av kreditbetyg i samband med sina investeringar. Målet är således att kvaliteten ska förbättras på de investeringar som görs genom att kreditbetyg inte ska användas som den enda parametern vid kreditriskbedömning i samband med sådana investeringar.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Administrativa kostnader

Enligt promemorian berör förslaget fondbolags och AIF-förvaltares användning av kreditbetyg. Enligt uppgifter från Finansinspektionens företagsregister kan 75 pensionsstiftelser, 34 försäkringsbolag som tillhandahåller livförsäkringar, 9 försäkringsbolag som tillhandahåller unitlinked försäkringar, 73 fondbolag som förvaltar sammanlagt 538 värdepappersfonder och 322 specialfonder komma att beröras av förslaget.

Av promemorian framgår att förslaget inte innebär att några ytterligare krav ställs på berörda företag vad gäller deras system för riskhantering och användning av kreditbetyg än vad som gäller i dag. Som

framgår av det föregående är dock syftet med förslaget att kvaliteten på de investeringar som görs ska förbättras genom att berörda företag inte ensidigt ska förlita sig på kreditbetyg, dvs. att det behövs en utveckling av systemet för riskhantering. De föreslagna reglerna är dock mycket otydliga och det saknas helt en beskrivning av vad de föreslagna reglerna i praktiken kommer att innebära för berörda företag. Likaså saknas beräkningar av de eventuella administrativa kostnader som en sådan utökad kontroll kan leda till för berörda företag. I avsaknad av dessa uppgifter kan Regelrådet inte bedöma om förslaget uppnås på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företag. Regelrådet avstyrker därför förslaget.

Konsekvensutredningen

Som framgår av det föregående saknas det i konsekvensutredningen helt en beskrivning och beräkning av de administrativa kostnader som ett genomförande av förslaget kan leda till för berörda företag. Eftersom de föreslagna reglerna är oklara är det därmed också svårt att avgöra om förslaget dessutom kan leda till andra ekonomiska effekter för berörda företag.

Vidare saknas det i konsekvensutredningen uppgifter om storleken av de företag som berörs av förslaget och om vissa av de företag som berörs kan komma att påverkas i högre utsträckning än andra företag. Enligt Regelrådets uppfattning kan exempelvis en utökad riskhanteringsprocess slå hårdare mot mindre företag då dessa eventuellt måste köpa in extern kompetens eller anställa ny personal för att kunna leva upp till kraven.

Mot bakgrund av det ovanstående uppfyller konsekvensutredningen inte de krav som följer av 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Konsekvensutredningen är därmed bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 18 december 2013.

I beslutet deltog Karin Lindell, ordförande, Lennart Palm, Leif Melin och Annika Andebark. Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Elin Törnqvist.



Karin Lindell
Ordförande



Elin Törnqvist
Föredragande