

Regelrådet är ett av regeringen utsett oberoende organ vars huvuduppgifter är att:

1. Ta ställning till om nya eller ändrade regler är utformade så att de uppnår regelgivarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företaget.
2. Bedöma konsekvensutredningarnas kvalitet.

Regelrådet tar inte ställning till förslagets politiska syfte.

Landsbygdsdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Landsbygdsdepartementets remiss om reglering i djurskyddsförordningen beträffande frivilliga kontrollprogram för djuromsorg

Regelrådets ställningstagande

1. Regelrådet avstyrker förslaget med anledning av att de administrativa kostnaderna är ofullständigt beskrivna.
2. Regelrådet anser att konsekvensutredningen är bristfällig.

Remissen innehåller förslag om att Jordbruksverket ska få ta ut avgift från djurhållare. Då avgiften omfattas av samrådsskyldigheten med Ekonomistyrningsverket enligt 7 § avgiftsförordningen (1992:191) omfattas den inte av Regelrådets granskning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag på nya regler i djurskyddsförordningen (1988:539) avseende frivilliga kontrollprogram för djuromsorg. Sådana program finns idag framtagna av branschorganisationer och programmets funktion är att en djurhållare som ansluter sig, och förbinder sig att uppfylla de krav som ställs, kan bli undantagen vissa av Jordbruksverkets föreskrifter. Bland annat kan en högre djurbeläggningsgrad tillåtas, vilket kan leda till ökad lönsamhet enligt vad som framgår av remissen.

Jordbruksverket granskar och godkänner branschorganisationernas kontrollprogram men det beskrivs i remissen att gällande reglering på området innehåller brister. Detta i och med att det är branschorganisationen som tagit fram kontrollprogrammet som efter kontroll av djurhållaren beslutar om en högre tillåten beläggningsgrad, ett beslut som inte går att överklaga. Branschorganisationen beslutar också om djurhållaren måste sänka beläggningsgraden eller uteslutas om programmets krav inte uppfylls. Dessa åtgärder innebär enligt remissen myndighetsutövning utan att sådant bemyndigande finns i lag. Det är också oförenligt med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) Nr 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd där det anges att offentlig kontroll inte kan delegeras till ett privat ackrediterat organ om det omfattar åtgärder vid bristande efterlevnad av bestämmelser.

Därför ska djurskyddsförordningen ändras så att det blir Jordbruksverket som fattar beslut om djurhållaren ska undantas viss reglering om beläggningsgrad och om givet undantag ska dras in. Beslutet ska grunda sig på den dokumentation om djurhållaren som branschorganisationen skickar in till Jordbruksverket. Ett bemyndigande att ta in avgift från djurhållaren för ärendet när denne ansöker om undantag ska också meddelas.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Administrativa kostnader

Det framgår av remissen att förslaget väntas leda till ökade kostnader för djurhållare, och en del av kostnaderna är administrativa. Enligt Regelrådet uppstår det en administrativ kostnad för djurhållarna när de ansöker om dispens hos Jordbruksverket. Denna kostnad är däremot inte beräknad i remissen, vilket gör det omöjligt för Regelrådet att på ett tillförlitligt sätt bedöma de administrativa kostnaderna för de ca 500 djurhållarna som berörs. Det framgår i remissen att jordbrukarnas timkostnad antas uppgå till 210 kr, däremot framgår det inte vilken tidsåtgång ansökan tar. Det är heller inte tydligt angivet hur ofta en djurhållare behöver ansöka.

Osäkerheten kring den administrativa kostnaden för djurhållarna medför att Regelrådet inte kan bedöma om regelgivarens syfte uppnås på ett enkelt sätt och till en relativt sett låg administrativ kostnad. Regelrådet avstyrker förslaget.

Konsekvensutredningen

Konsekvensutredningen innehåller en bra problembeskrivning där även syftet med förslaget framgår. Ett kort avsnitt där alternativa lösningar och nollalternativ beskrivs finns också i konsekvensutredningen. De alternativ som presenteras anser Regelrådet som irrelevanta i och med att de, enligt vad som framgår av remissen, är oförenliga med EU-rätten och därmed inte har någon möjlighet att realiseras. Förslaget som presenteras anges dock vara förenligt med EU-rätten. Som ovan beskrivits finns det angivet hur många djurhållare som berörs av förslaget. Det anges också att förslaget ska göra det möjligt för andra branschorganisationer att i framtiden utveckla nya kontrollprogram och därmed torde enligt Regelrådet antalet djurhållare kunna öka. Beträffande kostnaderna som förslaget medför är de beskrivna, undantaget djurhållarnas administrativa kostnader som framgår av avsnittet ovan. Regelrådet finner detta anmärkningsvärt i och med att kostnaderna för branschorganisationerna beskrivits och det framgår av remissen att beräkningsunderlag i övrigt inhämtats från flera olika håll. Slutligen saknas också fullgoda beskrivningar av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena och huruvida särskild hänsyn har tagits till små företag. Regelrådet efterfrågar bl.a. en närmare beskrivning av de ekonomiska fördelar som följer av att en djurhållare väljer att ansluta sig till ett kontrollprogram samt hur många, och hur stor andel, djurhållare i en bransch med ett kontrollprogram som är anslutna. Genom att beskriva de ekonomiska fördelarna med att ansluta sig skulle Regelrådet ha kunnat bedöma proportionaliteten av förslagets medförda kostnader.

Mot bakgrund av det anförda anser Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller de krav som ställs upp enligt 6-7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Konsekvensutredningen bedöms som bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 10 februari 2014.

I beslutet deltog Karin Lindell, ordförande, Lennart Palm, Leif Melin och Annika Andebark. Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Gustaf Molander.



Karin Lindell
Ordförande



Gustaf Molander
Föredragande