

Regelrådet är ett av regeringen utsett oberoende organ vars huvuduppgifter är att:

1. Ta ställning till om nya eller ändrade regler är utformade så att de uppnår regelgivarens syfte på ett enkelt sätt och till en, relativt sett, låg administrativ kostnad för företag.
2. Bedöma konsekvensutredningarnas kvalitet.

Regelrådet tar inte ställning till förslagets politiska syfte.

Finansinspektionen  
103 97 Stockholm

## Yttrande över Finansinspektionens förslag till nya regler om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag

### Regelrådets ställningstagande

1. Regelrådet avstyrker förslaget med anledning av att de administrativa kostnaderna är ofullständigt beskrivna.
2. Regelrådet anser att konsekvensutredningen är bristfällig.

### Innehållet i förslaget

Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/36/EU om behörighet att utöva verksamhet i kreditinstitut och om tillsyn av kreditinstitut och värdepappersföretag (kapitaltäckningsdirektivet) och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag utgör reglering på EU-nivå av villkoren för kreditinstitut och värdepappersföretag. En del av det svenska genomförandet av denna lagstiftning har närmast behandlats i lagrådsremiss beslutad av regeringen den 3 april i år. Den här aktuella remissen från Finansinspektionen avses utgöra en ytterligare del av det svenska genomförandet av samma EU-lagstiftning som berör kreditinstitut och värdepappersföretag.

Syftet med såväl kapitaltäckningsdirektivet, tillsynsförordningen som Finansinspektionens förslag är att skapa relevanta och tydliga regler som säkerställer att instituten är tillräckligt kapitaliserade och har en tillräcklig likviditet för att möta de risker som verksamheten är exponerad mot. Ett annat syfte är att förbättra företagets bolagsstyrning genom att ställa krav på interna regler, rutiner och processer som ska finnas i ett företag för att säkra en god styrning, riskhantering och kontroll. Ökade krav på företag att offentliggöra information syftar huvudsakligen till att ge marknadsaktörer tillgång till mer och bättre information om företagets risker och finansiella ställning. Målet med föreskrifterna är att höja kvaliteten och storleken på kapitalbasen samt att bidra till att företagen som omfattas har god styrning, riskhantering och kontroll. Såväl kvantitativa krav på kapitalbas som kvalitativa krav på bolagsstyrning avses främja stabiliteten i det finansiella systemet.

Promemorian från Finansinspektionen behandlar förslag avseende föreskrifter om offentliggörande av information, kapitalbuffertar, bolagsstyrning, riskhantering och ersättningar samt föreskrifter om företagets interna kapital och likviditetsutvärdering. Mer specifikt föreslås nya föreskrifter om rapportering av internt bedömt kapitalbehov och om tillsynskrav och kapitalbuffertar. Vidare föreslås ändringar i

Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2008:25) om årsredovisning i kreditinstitut och värdepappersbolag, (FFFS 2007:16) om värdepappersrörelse, (FFFS2014:1) om styrning, riskhantering och kontroll i kreditinstitut, (FFFS 2011:1) om ersättningssystem i kreditinstitut, värdepappersbolag och fondbolag med tillstånd för diskretionär portföljförvaltning, (FFFS 2014:4) om hantering av operativa risker samt (FFFS 2014:5) om informationssäkerhet, it-verksamhet, och insättningssystem.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### **Administrativa kostnader**

Finansinspektionens förslag anges beröra ca 320 företag. Förslaget påverkar också ca 77 grupper (tidigare benämnda finansiella företagsgrupper). Reglerna riktas främst mot de 91 banker, 43 kreditmarknadsbolag och ca 121 värdepappersbolag som står under Finansinspektionens tillsyn, men även andra typer av företag påverkas i varierande grad.

I konsekvensutredningen anges att ökade kostnader för företagen avseende offentliggörande av information huvudsakligen består av administrativa engångskostnader för att uppdatera mallar och system. Att ta fram en återhämtningsplan anges innebära kostnader för företagen. För såvitt Regelrådet kan bedöma torde sådana kostnader vara administrativa kostnader. Enligt förslagen ska företagets styrelse, och riskutskottet, om ett sådant har inrättats, ta del av riskinformation. Det anges att förslaget kan innebära vissa administrativa engångskostnader för företagen. Vidare anges att företagen i sin ersättningspolicy kommer att bli skyldiga att ange tydliga skillnader mellan kriterierna för fastställande av lön respektive rörlig ersättning och att i den mån företagen inte redan har tydliggjort sådana skillnader kommer bestämmelsen att innebära en viss administrativ kostnad till följd av att ersättningspolicyn behöver justeras. Det anges även att vissa mindre administrativa kostnader av engångskaraktär kan uppkomma till följd av krav på fastställda och dokumenterade kriterier för justering av rörlig ersättning. Kvantifiering av tidsåtgång och förändring i administrativa kostnader för dessa fall saknas.

I konsekvensutredningen anges vidare en del information om särskilda konsekvenser för mindre företag. Inte heller i detta sammanhang görs någon kvantifierad uppskattning av tidsåtgång eller förändring i administrativa kostnader. Det är möjligt att förändringarna i administrativa kostnader till följd av Finansinspektionens förslag är små, såsom det anförs i konsekvensutredningen, men det saknas underlag för Regelrådet att bedöma detta.

Med hänsyn till att förslaget inte i alla delar är en direkt följd av EU-rätten och med anledning av att de administrativa kostnaderna är ofullständigt beskrivna avstyrker Regelrådet förslaget.

### **Konsekvensutredningen**

Problembeskrivning och syfte framgår av konsekvensutredningen. Överensstämmelsen med EU-rätt behandlas. Tidpunkten för ikraftträdande föreslås vara den 15 juli 2014 och det anges att tiden för företagen att anpassa rapporteringen därmed kommer att vara kortare än vanligt. Detta aktualiserar frågan om behovet av informationsinsatser till de berörda företagen. Den frågan berörs inte i konsekvensutredningen, men det framgår av remissen att ett remissmöte hölls den 22 mars. Med tanke på att anpassningen till de nya reglerna förväntas ske snabbt hade det likväl varit värdefullt om det i

konsekvensutredningen hade funnits en tydlig redogörelse för vilket behov av informationsinsatser som Finansinspektionen ser och hur man avser att tillgodose det.

Det finns en relativt tydlig beskrivning av vilka företag som berörs. Vidare finns angivet konsekvenser för små företag och konkurrensförhållanden. Det kapitalbehov som uppstår för företagen till följd av bestämmelserna om kapitalbuffertar är tydligt beskrivet. Däremot är effekten i tidsåtgång och administrativa kostnader ofullständigt beskriven.

Utifrån det angivna finner Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller de krav som följer av 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Konsekvensutredningen är därför bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 4 juni 2014.

I beslutet deltog Karin Lindell, ordförande, Lennart Palm, Leif Melin och Eleonor Kristoffersson.

Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Per Högström.



Karin Lindell  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande