

Regelrådet är ett oberoende särskilt beslutsorgan utsett av regeringen. Rådets uppgift består av att bedöma konsekvensutredningars kvalitet med hänsyn till de effekter författningsförslaget kan få för företag.

Näringsdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över rapporten Översyn av förordningen (2008:1330) om vissa avgifter på naturgasområdet

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Enligt Regelrådets bedömning omfattas inte det remitterade förslaget av avgiftsförordningen (1992:191) varför Regelrådet har yttrat sig över konsekvensutredningen.

Innehållet i förslaget

Energimyndigheten och Energimarknadsinspektionen tar ut avgifter med stöd av förordningen (2008:1330) om vissa avgifter på naturgasområdet. Energimarknadsinspektionen och Energimyndigheten har fått i uppdrag av regeringen att gemensamt göra en översyn av förordningen. Översynen omfattar förordningens generella konstruktion och dess tillämpningsområde.

Båda de nämnda myndigheterna har bedömt att den avgiftsbelagda verksamheten kommer att gå med underskott kommande år och har därför i enlighet med 25 a § avgiftsförordningen (1992:191) lämnat förslag till ändring av avgifterna. Enligt myndigheternas redovisningar har verksamheten som finansieras av försörjningstrygghetsavgiften respektive tillsynsavgiften varit underfinansierad vilket strider mot principen om full kostnadstäckning enligt 5 § avgiftsförordningen (1992:191). Myndigheterna har haft ackumulerade underskott sedan flera år och även kommande underskott, vilket medför ett generellt behov av att se över hur avgiftsuttaget är konstruerat enligt förordningen. Vidare framgår av remissen att naturgaslagen ändrades den 1 juli 2014, vilket innebär att vissa gasnät kan komma att omdefinieras som naturgasnät. Det uppges därför finnas skäl att se över förordningens konstruktion så att alla naturgasnät ska kunna behandlas likartat och rättvist.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av remissen framgår vad förslagsställaren vill uppnå med förslaget på ett enligt Regelrådet godtagbart sätt.

Alternativa lösningar och effekterna om ingen reglering kommer till stånd

Av remissen framgår att förslagsställaren har övervägt och beskrivit alternativa lösningar för hur avgifterna skulle kunna beräknas. Enligt Regelrådets bedömning framgår detta på ett utförligt sätt.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget bedöms överensstämma med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen. Regelrådet finner ingen anledning att ifrågasätta den bedömningen.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I konsekvensutredningen uppges att förändringar i förordningen endast bör ske vid helårsskifte för att underlätta redovisningen av avgifterna för såväl företagen som myndigheterna. Vidare uppges att berörda företag är få och har nära kontakter med myndigheterna varför företagsinformationen bedöms kunna hanteras inom ramen för pågående kontakter. Ansvar för att informera kunderna uppges i första hand ligga på företagen. Vidare uppges att förslagsställaren bedömer att det är tillräckligt att informera på myndigheternas respektive hemsida i samband med att regelverket ändras.

Enligt Regelrådets bedömning redogör förslagsställaren för särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser på ett godtagbart sätt.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen framgår det enligt Regelrådets bedömning på ett tydligt sätt vilka företag som berörs av förslaget, företagens storlek och vilken verksamhet de bedriver.

Förändringen i de berörda företagens kostnader och verksamhet

Administrativa kostnader

Förslaget uppges innebära en i stort oförändrad rapportering jämfört med idag. Förslaget uppges innebära en viss förenkling, eftersom avgiftsskyldigheten försvinner för lager, förgasningsanläggningar och transmission. Det uppges vidare i konsekvensutredningen att det knappast sker någon redovisning av lager och förgasningsanläggningar idag, samt att transmissionsföretaget Swedegas AB även redovisar distribution för några få direktanslutna kunder, varför detta endast innebär en mindre förändring. I konsekvensutredningen uppges vidare att minst ett företag, Stockholm Gas AB, tillkommer som redovisningskyldig. Av konsekvensutredningen framgår att de uppgifter som företagen ska redovisa finns tillgängliga hos företagen redan idag, varför det inte innebär någon ytterligare kostnad att ta fram uppgifterna.

Enligt Regelrådets mening hade det varit önskvärt om förslagsställaren uppskattat de förenklingar som uppges uppstå beloppsmässigt, även om de av förslagsställaren bedöms som små. Såvitt Regelrådet kan bedöma ändras inte själva rapporteringsskyldigheten i och med förslaget. De administrativa kostnaderna kan anses beskrivna på ett sammanlagt godtagbart sätt.

Finansiella kostnader

I konsekvensutredningen uppges att avgifter tas ut redan idag. I konsekvensutredningen uppges vad avgifterna skulle innebära för Stockholm Gas AB, som tillkommer som redovisningsskyldig. Energimängden i överförd gas skulle för Stockholm Gas AB medföra en tillsynsavgift om 137 600 kr./år och en försörjningstrygghetsavgift på samma belopp.

Enligt Regelrådets bedömning beskrivs de finansiella kostnaderna på ett godtagbart sätt.

Materiella kostnader

I konsekvensutredningen framgår inte om materiella kostnader kan komma att uppstå med anledning av förslaget, vilket enligt Regelrådets bedömning hade varit önskvärt om det framgick.

Övriga kostnader

I konsekvensutredningen framgår inte om några övriga kostnader kan komma att uppstå med anledning av förslaget.

Verksamhet

I konsekvensutredningen uppges att företagen inte bedöms behöva vidta förändringar i verksamheten till följd av den föreslagna regleringen. Regelrådet finner ingen anledning att ifrågasätta den bedömningen.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Enligt förslagsställaren bedöms regleringen inte påverka förhållandena mellan gasnätsföretagen. Det uppges vidare att företagen bedriver sin verksamhet som monopol och avgifterna tas ut redan idag.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt om förslagsställaren hade redogjort för hur förslaget kan påverka andra energislag och därmed påverka konkurrensförhållanden för andra företag inom energisektorn.

Enligt Regelrådets bedömning är beskrivningen av konkurrensförhållanden för berörda företag godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

I konsekvensutredningen framgår att förslaget i övrigt kan antas ha begränsade effekter för företag.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Förslagsställaren redogör för rekommendationen från EU om hur mikro-, små- och medelstora företag ska definieras. Enligt denna definition anses enligt förslagsställaren tre företag vara små företag. Vidare uppges att om man tar hänsyn till hela koncernen anses inget av företagen vara små enligt definitionen. Stockholm Gas AB uppges vara ett helägt dotterbolag till AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad. Enligt förslagsställaren tyder det på att inte heller det företaget kan anses vara ett litet företag enligt EU:s definition. Förslagsställaren anger att inga särskilda hänsyn därför behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt om förslagsställaren hade utvecklat beskrivningen av om särskilda hänsyn hade behövt tas till små företag vid reglernas utformning.

Sammantagen bedömning

Enligt Regelrådets bedömning beskriver förslagsställaren på ett godtagbart sätt vad man vill uppnå med förslaget, alternativa lösningar, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande, behov av speciella informationsinsatser, antal berörda företag, deras storlek och branscher, administrativa och finansiella kostnader, om företagen behöver vidta förändringar i verksamheten, om konkurrensförhållanden mellan företag påverkas och om regleringen kan påverka företagen i andra avseenden.

Som framgår ovan finns vissa brister i beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Likaså hade det varit önskvärt om det hade framgått hur förslaget kan påverka andra energislag och därmed påverka konkurrensförhållanden för andra företag inom energisektorn.

Vid en sammantagen bedömning finner dock Regelrådet att konsekvensutredningen uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 18 februari 2015.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, ordförande, Lennart Palm, Leif Melin och Eleonor Kristoffersson. Ärendet föredrogs av Katarina Garinder.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Katarina Garinder
Katarina Garinder
Föredragande