

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Yttrande över Finansinspektionens förslag till ändrade föreskrifter och allmänna råd om tillsynsrapportering för försäkringsrörelse

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Finansinspektionen har tidigare remitterat ett förslag till nya och ändrade föreskrifter och allmänna råd med anledning av genomförandet av Solvens 2-direktivet. Regelrådet har yttrat sig över detta ärende (RR-2015-0057) och fann då att konsekvensutredningen var bristfällig. Regelrådet noterar att detta hade gett utmärka möjligheter att genomföra en förbättrad konsekvensutredning vad gäller det nu remitterade förslaget. En del av denna tidigare remiss innehöll förslag till föreskrifter och allmänna råd om tillsynsrapportering för försäkringsrörelse. Det nu remitterade förslaget innehåller ändringar av dessa föreskrifter om tillsynsrapportering. Ett tillägg föreslås också vad gäller de upplysningar om finansiell stabilitet som vissa försäkringsföretag och grupper ska rapportera enligt Solvens 2-regelverket. De förslag på nya och ändrade föreskrifter som lämnades i den tidigare remissen har ännu inte trätt i kraft.

Förslagsställaren föreslår anpassningar av bestämmelserna om tillämpningsområde så att det tydligare ska framgå vilken rapporteringsskyldighet vissa grupper har. Formuleringarna i förslaget överensstämmer med övriga föreskrifter med ursprung i Solvens-2. Det föreslås också att reglerna om när ett försäkringsföretag ska lämna korrigeringar ska ändras så att inrapportering ska ske "så snart som möjligt" istället för som idag "omedelbart". Denna förändring gör att föreskrifterna överensstämmer med Eiopas förslag till tekniska standarder för den EU-gemensamma tillsynsrapporteringen. En liknande förändring föreslås vad gäller rapportering av väsentliga händelser. Det föreslås också att avsnittet om förmånsrättsregistret tas bort ur rapporteringsföreskrifterna med bilagor. Detta innebär att företagen inte kontinuerligt måste rapportera in den information som anges i bilagan utan att Finansinspektionen (FI) istället begär in uppgifterna när de anser att behov finns. Avsnitt om räntenivåer för livförsäkring och redogörelse för fastställda skadelivräntor för skadeförsäkring föreslås också tas bort. Vidare föreslås en ändring med innebörd att sjuk- och olycksfallsförsäkringar ska redovisas annorlunda beroende på vilken underliggande verksamhet som bedrivs.

Det föreslås också förändringar i reglerna om skadeförsäkringsföretag med en balansomslutning som understiger 50 miljoner kronor. I det tidigare förslaget är dessa företag helt undantagna skyldighet att lämna kvartalsrapporter. FI har alltså uppfattningen att så ska vara fallet men bedömer att det finns skäl att koppla undantagsmöjligheten till ett medgivande om undantag som företagen kan ansöka om. Beloppsbegränsningen föreslås tas bort och undantaget ska istället tillåtas för företag som beviljas

undantag i enlighet med undantagsbestämmelserna i försäkringsrörelselagen (2010:2043). Det föreslås också att företag som meddelar försäkring i ett annat EES-land utan fast driftställe ska rapportera in uppgifter fördelade på land och affärgren avseende gränsöverskridande verksamhet.

Vad gäller ikraftträdande och övergångsbestämmelser föreslår FI att rapporteringstidpunkterna för den årliga rapporteringen av den kompletterande tillsynsrapporteringen under övergångsperioden förlängs så att den motsvarar de tidpunkter som gäller för den årliga EU-gemensamma rapporteringen.

Slutligen har ett antal förtydliganden och rättelser skett och vissa hänvisningar har lagts till för att förtydliga regelverket.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Syftet med förslaget

Syftet med förslaget anges vara att anpassa bestämmelserna om den EU-gemensamma tillsynsrapporteringen till de ändringar som har skett i Solvens 2-standarden för rapportering. Vissa av förändringarna har sin grund i bearbetningen av tidigare inkomna remissvar avseende Solvens 2-implementeringen.

Enligt Regelrådet är redovisningen av syftet med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Konsekvensutredningen saknar en redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd. Eftersom det presenterade förslaget är en revision av ett tidigare lämnat förslag bedömer dock Regelrådet att avsaknaden av alternativa lösningar inte utgör en brist då alternativet till de föreslagna lösningarna utgörs av den ursprungliga remissen. Detta särskilt eftersom förslagsställaren har motiverat vilka brister i den ursprungliga remissen som förslaget är ämnat att åtgärda.

Enligt Regelrådet är redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Konsekvensutredningen saknar en separat redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten. I förslaget diskuteras EU-regler frekvent och många av förslagen anges vara motiverade just för att reglerna ska bli mer konforma med olika regelverk inom EU. Regelrådet bedömer ändå att avsaknaden av en sammanfattning eller i vart fall hänvisningar till relevanta avsnitt utgör en brist.

Enligt Regelrådet är redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten bristfällig.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

FI föreslår att rapporteringstidpunkterna för den årliga rapporteringen av den kompletterande tillsynsrapporteringen under övergångsperioden förlängs till att motsvara de tidpunkter som gäller för den årliga EU-gemensamma tillsynsrapporteringen. På så vis anges all årlig rapportering komma att samordnas. En motsvarande samordning vad gäller de kvartalsvisa statistikprodukterna anges däremot inte ha varit möjlig varför dessa rapporteringstidpunkter är oförändrade i förhållande till det tidigare lämnade förslaget. Vad gäller informationsinsatser föreslås det att hänvisningsparagrafer till

övergångsbestämmelserna införs i rapporteringsföreskrifterna. Vidare framgår det att föreskrifterna till stor del är ett resultat av kontakter med berörda parter.

Enligt Regelrådet är redovisningen av huruvida särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande behöver tas samt om behov av speciella informationsinsatser föreligger godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen saknas en redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch. Om den föreslagna regleringen inte påverkar

Enligt Regelrådet är redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

I konsekvensutredningen anges det att konsekvenserna av det reviderade förslaget inte nämnvärt skiljer sig från de konsekvenser som redovisades i samband med remisspromemorian för S2-remissen. Det anges vidare att vissa av förslagen kommer att innebära lättnader för företagen och att vissa kommer att innebära ökade kostnader. Det anges att det saknas möjlighet att göra en kvantitativ bedömning av förslagets påverkan på företagen.

Vad gäller konsekvensutredningen till den tidigare lämnade remisspromemorian för S2-remissen är det Regelrådets uppfattning att varje förslag på nya eller ändrade regler ska innehålla en egen konsekvensutredning. Den konsekvensutredning förslagsställaren hänvisar till befanns också vara bristfällig (se Regelrådets yttrande RR-2015-0057). Regelrådet har vidare förståelse för att det inte alltid går att exakt kvantifiera ett förslags effekter för företag. Däremot borde i vart fall olika scenarier med exempel redovisats så att det går att få en översikt av förslagets konsekvenser.

Enligt Regelrådet är redovisningen av påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Konsekvensutredningen saknar en redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag. Om den föreslagna regleringen inte påverkar konkurrensförhållandena för berörda företag ska detta anges och motiveras.

Enligt Regelrådet är redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Konsekvensutredning saknar en redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Om den föreslagna regleringen inte påverkar företagen i andra avseenden ska detta anges och motiveras.

Enligt Regelrådet är redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

I remissen finns det motiveringar för vissa av förslagen som grundar sig på att särskilda hänsyn till små företag ska tas. Det saknas dock en tillräckligt utförlig redovisning av vilka de små företagen är, hur

många de är och vilka effekterna av förslagen kan komma att bli för dem för att Regelrådet ska kunna bedöma redovisningen i denna del som godtagbar.

Enligt Regelrådet är redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Konsekvensutredningens brister utgörs främst av redovisningarna av vilka företag som kan komma att beröras av lagstiftningen samt vilka konsekvenserna kan bli för dessa företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet. Även på andra områden finns brister. Regelrådet vill poängtera att enbart en hänvisning till en tidigare remitterad konsekvensutredning inte är tillräckligt vad gäller redovisningen av konsekvenserna i ett senare remitterat ärende.

Sammantaget finner Regelrådets mot denna bakgrund att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 12 augusti 2015.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Lennart Palm, Eleonor Kristoffersson, Samuel Engblom och Håkan Boter.

Ärendet föredrogs av Nils Edvall.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Nils Edvall
Föredragande