

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Boverket  
Box 534  
371 23 Karlskrona

## Yttrande över Boverkets förslag till föreskrifter om statsbidrag för att rusta upp skollokalerna m.m.

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Enligt förordning (2015:552) om statsbidrag för att rusta upp skollokalerna som träder ikraft den 1 november 2015, kan skolor ansöka om statsbidrag för att rusta upp sina lokaler i syfte att förbättra den fysiska miljön. Boverkets förslag till föreskrifter innehåller en precisering av formen för en ansökan om bidrag och vilka handlingar som ska bifogas denna. Förslaget innehåller även en precisering av slutlig utbetalning och slutrapport.

Föreskrifterna föreslås träda ikraft den 1 november 2015.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Syftet med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att syftet med förslaget är att ge skolor möjlighet att söka bidrag för att förbättra den fysiska skolmiljön och därmed förbättra förutsättningarna för att inhämta kunskap och främja trygghet och lärande samt vara ett föredöme avseende klimatrelaterade frågor som energieffektivitet.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets syfte är godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Förslagsställaren gör i konsekvensutredningen bedömningen att det inte finns något alternativ till att meddela föreslagna föreskrifter, eftersom det finns behov av att detaljerat beskriva hur förordningens bestämmelser ska tillämpas för att en effektiv och rättssäker handläggning ska kunna säkerställas. Det finns även behov av att förtydliga förordningens bestämmelser så att ansökningsförfarandet underlättas för de sökande och administrativa kostnader minimeras för dessa. En utebliven reglering riskerar att leda till att sökanden i större utsträckning måste lägga tid på att tolka förordningens bestämmelser, samtidigt som det innebär en ökad risk för att myndighetens hantering av ansökningarna försvåras. Förslagsställaren bedömer att med föreskrifter minskar risken för godtyckliga bedömningar om hur förordningens bestämmelser ska tolkas och tillämpas.

Regelrådet anser att det hade varit önskvärt om förslagsställaren även redovisade alternativa sätt att reglera.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Boverket bedömer i sin konsekvensutredning att förslaget överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.

Regelrådet finner ingen anledning att ifrågasätta myndighetens bedömning, men anser att det hade varit önskvärt om förslagsställaren hade motiverat sin bedömning.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Av konsekvensutredningen framgår att datum för ikraftträdandet bör vara samma som för förordningen, det vill säga den 1 november 2015. Förslagsställaren uppger även att i samband med att både förordningen och föreskrifterna börjar gälla kommer en informationsbroschyr om bidraget finnas tillgänglig för sökande, såväl fysiskt som på Boverkets webbplats. Där kommer, enligt Boverket, även ansökningsblanketter och allmän information om bidraget att finnas.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Av konsekvensutredningen framgår att statsbidraget riktar sig till huvudmän inom skolväsendet som bedriver utbildning i förskoleklassen, grundskolan, grundsärskolan, specialskolan, sameskolan, gymnasieskolan eller gymnasiesärskolan.

Regelrådet saknar en uppskattning av hur många skolor statsbidraget riktar sig till och hur många som förväntas ansöka om det samt hur många av dessa som uppskattningsvis kan vara företag. Regelrådet anser även att det hade varit önskvärt med en övergripande redovisning av företagens storlek.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal och storlek är bristfällig, men att redovisningen av bransch är godtagbar.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren anser att förslaget inte får effekter av betydelse för berörda företag, varför ingen konsekvensutredning avseende dessa effekter har gjorts.

#### *Administrativa kostnader*

Förslagsställaren uppskattar tiden det tar att fylla i ansökningsblanketten för statsbidrag till cirka två timmar och att tidsåtgången för att fylla i slutrapporten är cirka åtta timmar.

Regelrådet saknar uppgifter om tidsåtgång för att fylla i blanketten för begäran om slutlig utbetalning. Regelrådet saknar dessutom uppgift om lönekostnad för de som ska fylla i blanketterna samt en beräkning av kostnaderna för att fylla i dessa. I avsaknad av sådana uppgifter i kombination med avsaknaden av en uppskattning av antal företag som kan förväntas utnyttja möjligheten att ansöka om statsbidrag, kan förslagets effekter på företagens administrativa kostnader inte bedömas.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av de administrativa kostnaderna är bristfällig.

#### *Andra kostnader*

Regelrådet kan konstatera att det saknas uppgifter om förslaget medför andra kostnader än de administrativa. Regelrådet anser att om förslagsställaren är av uppfattningen att det inte finns sådana kostnader ska detta anges och motiveras. Regelrådet anser därutöver att förslagsställaren borde ha redovisat om det finns en förutbestämd totalsumma avsatt för statsbidraget eller om alla ansökningar som uppfyller kriterierna kan få pengar samt om det finns ett maxbelopp per åtgärd och skola. Dessa uppgifter är nödvändiga för att kunna avgöra värdet av det tidskrävande arbetet med att fylla i blanketterna.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning är bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Förslagsställaren uppger i konsekvensutredningen att förslaget inte bedöms på effekter av betydelse på företagens konkurrensförmåga, varför ingen konsekvensutredning gjorts i denna del.

Regelrådet anser att förslagsställaren likväl borde motiverat sin bedömning.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av reglernas påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Förslagsställaren uppger i konsekvensutredningen att förslaget inte bedöms få några effekter på företagens villkor i övrigt, varför ingen konsekvensutredning gjorts i denna del.

Regelrådet anser att förslagsställaren likväl borde ha motiverat sin bedömning.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är bristfällig.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Förslagsställaren uppger i konsekvensutredningen att förslaget inte bedöms få några effekter för företagens arbetsförutsättningar och villkor i övrigt än det som redan redovisats, varför ingen konsekvensutredning gjorts i denna del.

Regelrådet anser att förslagsställaren likväl borde ha motiverat sin bedömning.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

## Sammantagen bedömning

Regelrådet anser att det åligger förslagsställaren att motivera sin bedömning om att förslaget inte får effekter av betydelse för berörda företag och även redovisa belägg för att ingen närmare konsekvensutredning behöver göras avseende dessa effekter. Regelrådet anser att utan dessa belägg och beräkningar av de administrativa kostnaderna, är det heller inte möjligt att bedöma förslagets effekter för berörda företag.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 8 oktober 2015.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Lennart Palm, Leif Melin, Eleonor Kristoffersson och Samuel Engblom.

Ärendet föredrogs av Annika LeBlanc.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Annika LeBlanc  
Föredragande