

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över Justerade matchningsregler för säkerställda obligationer (promemoria)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring i lagen (2003:1223) om utgivning av säkerställda obligationer.

Förslaget innebär att kravet på matchning i lagen om utgivning av säkerställda obligationer ändras så att säkerhetsmassan vid varje tidpunkt ska överstiga fordringarna som kan göras gällande mot emittentinstitutet till följd av säkerställda obligationer med minst två procent. Emittentinstitutet ska vidare anses ha uppnått en god balans mellan villkoren för krediter och fyllnadssäkerheter i säkerhetsmassan och motsvarande villkor för de säkerställda obligationerna om nuvärdet av tillgångarna i säkerhetsmassan vid varje tidpunkt överstiger nuvärdet av skulderna avseende säkerställda obligationer med minst två procent.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Syftet med förslaget

I konsekvensutredningen anges inget om syftet med förslaget. I promemorians fjärde avsnitt anges emellertid att för att avtal om OTC-derivat som ingås av emittenter av säkerställda obligationer ska kunna undantas från krav på central motpartsclearing ställs bl.a. krav på att den säkerställda obligationen måste omfattas av en nationell regel om överhypotek på 102 procent. Med anledning av dessa regler anges att det finns skäl att ändra de svenska reglerna, eftersom det bedöms finnas fördelar med att undantag från krav på central motpartsclearing kan användas, bl.a. för att inte ge svenska emittenter en konkurrensnackdel jämfört med motsvarande emittenter i andra europeiska länder.

Regelrådet finner redovisningen av syftet med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att effekterna av att förslaget inte genomförs är svåra att exakt överblicka. Det anges emellertid stå klart att det skulle kunna leda till sämre riskhanteringsmöjligheter

och därmed en mindre stabil marknad om det inte finns möjligheter att cleara OTC-derivat kopplade till säkerställda obligationer. Även om det skulle skapas möjligheter för clearing av derivaten skulle emittentinstitutionen åsamkas ökade kostnader som inte uppvägs av några vinster ur ett riskperspektiv eller andra beaktansvärda intressen, anger förslagsställaren.

Inget anges i vare sig konsekvensutredningen eller andra delar av promemorian om alternativa lösningar för att uppnå syftet med förslaget. Om bedömningen är att alternativa lösningar saknas ska detta anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av alternativa lösningar bristfällig.

Regelrådet finner redovisningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Inget anges i konsekvensutredningen om förslagets överensstämmelse med EU-rätten. I promemorians avsnitt 3.2 anges emellertid att EU-kommissionen har antagit en delegerad akt till den år 2012 antagna EU-förordningen om OCT-derivat, centrala motparter och transaktionsregister. I princip omfattas sådana derivat som används av svenska emittentinstitut av kravet på clearing. Som har refererats ovan finns emellertid möjlighet till undantag givet vissa villkor, däribland överhypotek på 102 procent.

Regelrådet finner redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Inget anges i konsekvensutredningen om särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser. Behovet av speciella informationsinsatser berörs inte heller i promemorians övriga delar.

I promemorians sjätte avsnitt anges att lagändringarna ska träda i kraft den 1 maj 2016. Detta anges motiveras av att kommissionens delegerade akt träder i kraft i december 2015, vilket medför att kravet på central motparsclearing kan bli tillämpligt från maj 2016. För att de svenska emittentinstitutioner ska kunna använda undantagsmöjligheter från detta krav måste de föreslagna lagändringarna träda i kraft vid senast vid samma tidpunkt.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar.

Regelrådet finner redovisningen av behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

I konsekvensutredningen anges att det på marknaden för närvarande finns åtta emittenter av säkerställda obligationer, samtliga banker som även namnges. Däremot nämns inget om de aktuella företagens storlek.

Regelrådet finner att även om berörda företags antal och bransch framgår, är det inte möjligt att utifrån underlaget sluta sig till hur stora de är, eller hur betydelsefull verksamheten med säkerställda obligationer kan antas vara för dem jämfört med annan verksamhet.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal och bransch godtagbar

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån storlek bristfällig.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen anges att förslaget inte bedöms innebära några ökade kostnader för emittentinstituterna, eftersom dessa redan har en betydande grad av överhypotek. Det anges inte om detta inbegriper administrativa kostnader.

Regelrådet finner att ändrade regler i normalfallet medför en viss administrativ kostnad när berörda företag kan behöva se över befintliga rutiner m.m. Av befintligt underlag framgår inte om förslagsställaren har analyserat tidsåtgång för berörda företag och de administrativa kostnader som följer i sådana fall. Om förslagsställarens bedömning är att administrativa kostnader inte förändras ska detta anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags administrativa kostnader bristfällig.

### *Andra kostnader*

Det anges i konsekvensutredningen att vid halvårsskiftet hade emittentinstituterna överhypotek på mellan 10 och 60 procent och att förslaget inte väntas innebära några ökade kostnader.

Regelrådet finner att den angivna informationen i detta fall är tillräckligt tydlig eftersom den angivna skillnaden mellan befintligt överhypotek och de krav som skulle gälla efter genomförande av förslaget är så stor att det är osannolikt att det skulle uppstå något bortfall av intäkter för de berörda företagen eller några krav på ändrade it-system eller liknande.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på berörda företags andra kostnader godtagbar.

## **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I remissen anges som tidigare nämnts att det skulle medföra en konkurrensnackdel för de svenska emittenterna om dessa inte fortsättningsvis skulle vara undantagna från kravet på central motpartsclearing. I konsekvensutredningen anges att eventuella nya aktörer inte bedöms påverkas negativt av förslaget.

Regelrådet finner att det är värdefullt att två exempel på förslagets betydelse för konkurrensförhållandena för berörda företag nämns i remissen, även om beskrivningen med fördel hade kunnat vara tydligare.

Regelrådet finner redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

## **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Inget anges i konsekvensutredningen om regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Sådan information finns inte heller i promemorian i övrigt. Om bedömningen är att påverkan på företagen i andra avseenden saknas ska detta anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden bristfällig.

## Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Inget anges i konsekvensutredningen om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Som refererats ovan saknas även uppgifter om de berörda företagens storlek. Om det saknas möjlighet eller skäl till särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning ska detta anges och motiveras i konsekvensutredningen.

Regelrådet finner redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

## Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen håller tillräcklig kvalitet i flera avseenden. Dit hör exempelvis beskrivningarna av syfte, effekter om ingen reglering kommer till stånd, överensstämmelse med EU-rätten, påverkan på andra kostnader och påverkan på företagets konkurrensförhållanden. Samtidigt finns brister exempelvis när det gäller beskrivningen av berörda företag och påverkan på administrativa kostnader.

Sammantaget finner Regelrådet likväl att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 23 oktober 2015.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist, ordförande, Lennart Palm, Eleonor Kristoffersson, Samuel Engblom och Håkan Boter.

Ärendet föredrogs av Per Högström.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Per Högström  
Föredragande