

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Revisorsnämnden  
Box 24014  
104 50 Stockholm

## Yttrande över Revisorsnämndens förslag till ändringar i föreskrifter

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Förslaget innefattar ändringar i föreskrifter (RNFS 2001:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och (RNFS 2001:3) om auktorisation, godkännande och registrering. De föreslagna ändringarna följer av Europaparlamentets och rådets förordning 537/2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse samt av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/56/EU om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning, nedan kallade revisorsförordningen respektive revisorsdirektivet.

Förslaget avser ändrade regler om organisatoriska krav för revisorers och registrerade revisorsbolags verksamhet, rekommendationer med anledning av inspektioner samt upplysningsskyldighet till Revisorsnämnden för revisorer och registrerade revisorsbolag som har revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Syftet med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att syftet med förslaget är att anpassa svensk rätt till de ändringar som gjorts i revisorsförordningen respektive revisorsdirektivet.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets syfte är godtagbar.

### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av konsekvensutredningen framgår att det inte finns något alternativ till reglering, eftersom EU kräver att ändringarna genomförs i medlemsstaternas författningar. Att inte genomföra ändringarna genom föreskrifter skulle, enligt förslagsställaren, innebära att revisorsdirektivet inte fullt ut skulle genomföras i svensk rätt.

Av remissen i övrigt framgår att det för vissa regler har funnits ett nationellt utrymme att tillhandahålla förenklade krav för revisioner av små företag, men att förslagsställaren valt att inte utnyttja denna möjlighet. I fallet som rör direktivets artikel 22b om vissa förberedande åtgärder innan ett uppdrag som rör lagstadgad kvalificerad revision accepteras eller förlängs, uppger förslagsställaren att kraven som följer av paragrafen är av så grundläggande natur att det saknas skäl att införa särregler. I fallet som rör direktivets artikel 24b.3 och dokumentationskrav avseende rådgivning från externa sakkunniga uppger Revisorsnämnden att den inte anser att det bör införas några förenklade krav som enbart tar sikte på sådana revisionsuppdrag. Av konsekvensutredningen framgår att skyldigheten att dokumentera i det här fallet begränsas till förhållanden som är väsentliga.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

### Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Förslagsställaren uppger i sin konsekvensutredning att förslaget överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till EU och av Europaparlamentets och rådets förordning 537/2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse samt av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/56/EU om lagstadgad revision av årsbokslut och sammanställd redovisning. I övriga remissen framhåller även Revisorsnämnden att myndighetens utgångspunkt för författningsarbete är att det inte utan bärande skäl bör uppställas krav som går längre än rättsakterna.

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren i remissen för varje ändringsförslag relaterar till kraven i överordnad EU-rätt och att förslagsställaren även i de fall det har funnits utrymme för nationella särbestämmelser uppger detta. Regelrådet anser likväl att det hade varit en fördel om uppgifterna om det nationella utrymmet även hade presenteras under denna redovisningspunkt för att underlätta granskningen.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

### Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Av konsekvensutredningen framgår att regleringen föreslås träda ikraft den 15 juli 2016. Revisorsnämnden uppger att den har övervägt att införa övergångsbestämmelser, eftersom det är en

vedertagen princip för lagstiftning på redovisningsområdet att de bestämmelser som företagen ska följa inte ändras under löpande räkenskapsår. Revisorsnämnden gör emellertid bedömningen att övergångsbestämmelser i detta fall inte är nödvändiga, eftersom kraven kopplar till överväganden som en revisor eller ett registrerat revisionsbolag ändå måste göra i samband med att de åtar sig eller förnyar ett uppdrag. Bestämmelserna blir, enligt förslagsställaren, då tillämpliga i de fall ett uppdrag åtas eller förnyas efter föreskrifternas ikraftträdande. I övrigt handlar förslaget om förtydliganden av befintliga krav, varför förslagsställaren anser att övergångsbestämmelser inte behövs.

Av konsekvensutredningen framgår även att revisionsbranschen löpande har informerats om reglernas innebörd under EU:s förhandlingsperiod för hela det så kallade Revisionspaketet. Revisorsnämnden bedömer därför att det inte behövs någon speciell informationsinsats inför ikraftträdandet.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Av konsekvensutredningen framgår att det för närvarande i Sverige finns cirka 2 900 auktoriserade revisorer, cirka 600 godkända revisorer och cirka 150 registrerade revisionsbolag av skiftande storlek som berörs av regleringen. Det framgår vidare att det till stor del är fråga om konsekvenser på byrånivå, men att det in några fall även handlar om konsekvenser som mer direkt kan kopplas till de enskilda revisionsuppdragen.

Regelrådet anser att förslagsställarens redovisning av företagens storlek inte är tillräckligt utförlig, vilket är en brist.

Regelrådet finner av denna anledning att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal och bransch är godtagbar, men att redovisningen gällande storlek är bristfällig.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

#### *Administrativa kostnader*

Av konsekvensutredningen framgår att den del av förslaget som avser ändringar i 14 §, verksamhetsföreskrifterna (RNFS 2001:2) följer av EU-rätten och medför administrativa kostnader för revisionsföretag när dessa nu blir tvungna att registrera uppgifter om årliga arvoden i sina klientregister. Förslagsställaren uppskattar tidsåtgången för att ta fram uppgifterna som ska registreras till cirka en timma per år och uppdrag och kostnaden beräknas till cirka 1 000 kronor per timma.

Av konsekvensutredningen följer vidare att den del av förslaget som avser ändringar i 15 §, verksamhetsföreskrifterna endast indirekt följer av EU-rätten, på så sätt att revisorsförordning föreskriver att medlemsstaterna minst vart tredje år ska utarbeta en rapport om utvecklingen på revisionsmarknaden. Revisorsnämnden föreslår därför att revisionsföretagen ska tillhandhålla underlag till myndigheten. Förslagsställaren uppskattar att det kommer att ta ett revisionsföretag maximalt 30-35 timmar vid varje tillfälle, vart tredje år, att ta fram begärda uppgifter till Revisorsnämnden. Med en timkostnad om 1 000 kronor, uppger förslagsställaren, att det för ett revisionsföretag blir en kostnad på 30 000 till 35 000 kronor vart tredje år.

Regelrådet kan konstatera att det av redovisningen inte framgår hur många arvoden som årligen kommer att behöva registreras med anledning av ändringarna i 14§, verksamhetsföreskrifterna och anser att förslagsställaren borde ha kunnat redovisa en uppskattning av antalet årliga ärenden samt

beräknat de totala administrativa kostnaderna som följer av registreringen. Regelrådet anser vidare att det hade varit önskvärt om samtliga administrativa kostnader, det vill säga även de kostnader som följer av ändringarna i 15§, verksamhetsföreskrifterna, hade redovisats totalt för hela företagskollektivet, liksom uppdelat för det enskilda företagen.

Regelrådet kan trots bristen konstatera att förslagsställarens redovisning av förslagets administrativa kostnader är godtagbar.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

Förslagsställaren uppger i sin konsekvensutredning att det av 14 § i verksamhetsföreskrifterna framgår att revisorer och registrerade revisionsföretag ska föra ett klientregister och att de flesta revisionsföretag idag redan har ett klientregister alternativt ett system för ekonomiadministration, där klientregistret är integrerat. Förslagsställaren uppger vidare att förslaget att införa nya uppgifter som ska registreras kan innebära en engångskostnad när systemet måste anpassas för att kunna innehålla denna nya uppgift. Förslagsställaren uppger att kostnaden för anpassningen sannolikt varierar mellan företagen beroende på vilket system för klientregister företagen har och om anpassningen kan göras enkelt av användaren själv eller om en programvaruleverantör måste utföra uppgiften. Förslagsställaren uppger att med en timkostnad på 1 000 kronor blir kostnaden för de företag som själv kan göra anpassningen 10 000 kronor.

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren utelämnar uppgiften om kostnaden för de företag som måste anlita en programvaruleverantör, vilket är en brist. Regelrådet anser att denna uppgift sannolikt enkelt hade kunnat fås genom en förfrågan till företag som levererar sådana program.

Regelrådet finner med anledning av den påtalade bristen att förslagsställarens redovisning av andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren har övervägt undantag för små företag när det gäller kraven på den interna organisationen, eftersom dessa skulle kunna medföra effekter på konkurrensförhållandena. Förslagsställaren uppger emellertid att den försökt begränsa effekterna genom att ange att kraven på den interna organisationen ska anpassas efter verksamhetens omfattning och komplexitet och att förslaget därför inte bedöms påverka konkurrensförhållandena mellan revisionsföretagen.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är godtagbar.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren gör bedömningen att förslaget inte påverkar företagen i andra avseenden.

Regelrådet har i sin granskning heller inte kunnat identifiera något som utöver det redan beskrivna skulle kunna påverka företagen.

Regelrådet finner därmed att förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

## Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren inte utesluter att mindre revisionsföretag kan komma att uppleva de krav som ställs på den interna organisationen som högt ställda och att de kan komma att behöva ägna en relativt större andel av sina resurser för att uppfylla kraven i jämförelse med de större revisionsföretagen. Förslagsställaren gör bedömningen att det är svårt att införa specifika förenklade krav vid revisioner av små företag, eftersom reglerna i allt väsentligt tar sikte på organisatoriska krav på byrånivå och inte på utförandet av enskilda uppdrag. Myndigheten säger sig emellertid ha försökt begränsa effekterna genom att ange att kraven på den interna organisationen ska anpassas efter verksamhetens omfattning och komplexitet.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av behovet av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är godtagbar.

## Sammantagen bedömning

Regelrådet kan konstatera att förslagsställarens redovisning av förslaget konsekvenser är godtagbar förutom när det gäller redovisningen av berörda företags storlek och andra kostnader. Regelrådet anser att redovisning av företagens storlek är viktig för förståelsen av effekterna av ett förslag och ska därför alltid finnas med. Regelrådet kan likväl konstatera att bristen till viss del kompenseras av förslagsställarens utförliga resonemang om små företag. Avseende bristen i redovisningen av andra kostnader och till viss del även av de administrativa kostnaderna, försämrar den konsekvensutredningens kvalitet, men inte i en sådan utsträckning att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven.

Regelrådet finner av denna anledning att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet vill likväl understryka vikten av att uppgifterna i konsekvensutredningen presenteras enligt dispositionen i förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, eftersom detta väsentligt underlättar granskningen.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 27 april 2016.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Samuel Engblom, Claes Norberg, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjär.

Ärendet föredrogs av Annika LeBlanc.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Annika LeBlanc  
Föredragande