

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Skogsstyrelsen
551 83 Jönköping

Yttrande över Skogsstyrelsens förslag till omtryck av föreskrifter om stöd till vissa åtgärder inom skogsbruket

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Remissen innehåller även förslag till allmänna råd, vilka inte omfattas av Regelrådets granskning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring av Skogsstyrelsens föreskrifter (SKSFS 2011:2) om stöd till vissa åtgärder inom skogsbruket. Det anges att Skogsstyrelsen handlägger och beslutar om två skogliga nationella stöd, natur- och kulturvårdande åtgärder i skogsbruk (Nokås) och Ädellövskogsbruk och att dessa regleras genom förordning (2010:1879) om stöd till vissa åtgärder inom skogsbruket.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att bakgrunden till förslaget är att en ny förordning kommer att gälla från den 15 oktober 2016 istället för förordningen (2010:1879) om stöd till vissa åtgärder inom skogsbruket. Det anges att föreskrifterna behöver ändras för att undvika motstridigheter mellan föreskrifterna och den nya förordningen samt att justeringar görs utifrån erfarenheter av nuvarande föreskrifter för att få regler som så långt som möjligt sammanfaller med liknande regler inom Landsbygdsprogrammet. Det anges vidare att föreskrifterna behövs för att få tydliga regler för de som söker stöd. Av konsekvensutredningen framgår även att ett övergripande syfte med stöden är att de ska bidra till uppfyllelsen av de skogspolitiska målen. Avseende Nokås anges att syftet är att främja åtgärder som bevarar eller utvecklar skogens natur- och kulturmiljövärden samt rekreation och landskapsbild.

Regelrådet finner att redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av konsekvensutredningen framgår att föreskrifterna behövs för att få tydliga regler för de som söker stöd och att det är viktigt med så tydliga, förutsägbara och enkla regler som möjligt. Det framgår vidare att om föreskriften inte ändras kommer den inte att ha den samstämmighet som krävs med förordning och statsstödsregler. Det anges att minsta stödbeloppet höjs och att det är detsamma som för miljöinvesteringar i Landsbygdsprogrammet. I konsekvensutredningen anges även att det inte finns några andra alternativ till reglering.

Regelrådet saknar en mer utförlig redogörelse avseende alternativa lösningar. Det går exempelvis inte att med säkerhet sluta sig till att de förslag som lämnas är de enda eller bästa som skulle kunna lämnas utifrån erfarenheter av nuvarande föreskrifter. Regelrådet saknar exempelvis redovisning av alternativ till beloppsgränser och de valda fasta ersättningarna.

Regelrådet finner att redovisningen av alternativa lösningar är bristfällig men att redovisningen av effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Av konsekvensutredningen framgår att förordningen ändrades delvis för att stödet skulle anpassas till de nya statsstödsreglerna i kommissionens förordning (EU) 1407/2013. Förslagsställarens bedömning är att ändringarna även i övrigt följer EU:s regelverk.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Av konsekvensutredningen framgår att regelverket bör träda ikraft så fort som möjligt med anledning av att förordningen redan trätt ikraft och att flera regler som ändrats där inte är i överensstämmelse med nuvarande föreskrifter. Det framgår vidare att Skogsstyrelsen ändrar den information om stöden som finns på myndighetens webbplats, ansökningsblanketter och annat informationsmaterial. Det anges även att information planeras i tidningen Skogseko som distribueras till alla skogsägare 4 gånger per år.

Av föreskriftsförslaget framgår även att författningen träder i kraft den 15 januari 2017 och att äldre föreskrifter fortfarande gäller för stöd som har beviljats före ikraftträdandet.

Regelrådet finner att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att antalet ansökningar har varierat under åren men genomsnittligt inkommer minst 1000 ansökningar årligen. Det anges att berörda företag är verksamma inom skogsbruk och omfattar allt från enmansföretag till mycket stora företag samt att det år 2012 fanns 329 541 skogsägare i Sverige. Förslagsställaren redovisar även en tabell med antal skogsägare, fysiska personer, med fördelning på storleksklass produktiv skogsmark där det bland annat framgår att 70 527 skogsägare har 1-5 hektar. Därutöver redovisas antal skogsägare i sju ytterligare hektarintervall. Det anges även att förutom skogsägarna själva så kan entreprenörer och virkesköpande företag söka stöden om de har skogsägarens tillstånd.

Regelrådet saknar uppgift om antal och storlek på de entreprenörer och virkesköpande företag som kan söka stöden med skogsägarens tillstånd. Därutöver saknar Regelrådet närmare uppgift om i vilken mån de fysiska personerna utgörs av företag samt en närmare precisering av storleken på dessa företag eftersom det angivna spannet är brett. Genom att exempelvis ange antal enmansföretag, småföretag och så vidare som tidigare har sökt stöd hade redovisningen gett en ökad förståelse av berörda företag.

Regelrådet finner att redovisningen av berörda företag utifrån antal och storlek är bristfällig men att redovisningen avseende bransch är godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att förändringarna inte bedöms medföra någon ökad administration för de som söker stöd. Det anges att för de åtgärder där Skogsstyrelsen väljer att införa fasta ersättningar bör de administrativa kostnaderna minska. Denna minskning anges bero på att någon kostnadsberäkning inte behöver ske vid ansökan om stöd och ingen redovisning av fakturor och kvitton behöver ske vid ansökan om utbetalning. Förslagsställaren anger även att bestämmelsen att kostnader för maskinella och manuella arbeten ska redovisas per timme, flyttas till de allmänna råden, eftersom annat sätt att redovisa kan accepteras.

Regelrådet anser att avsaknaden av kvantifiering är en brist eftersom att även minskade kostnader bör kvantifieras i konsekvensutredningen. Det går med ledning av den kortfattade redogörelsen inte att utesluta att de minskade kostnaderna är annat än försumbara. Det är inte heller möjligt att sluta sig till om några försök till kvantifiering har gjorts och vad dessa i sådant fall resulterar i. Om det finns särskilda svårigheter att kvantifiera kostnadsförändringar bör detta anges.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets administrativa kostnader är bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

Förslagsställaren anger att förslaget inte medför några ändringar avseende andra kostnader och förändringar i verksamhet. Det framgår även att förslagsställaren bedömt att regleringen ger effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt.

Regelrådet kan initialt konstatera att om förslaget inte medför någon påverkan för andra kostnader än de administrativa samt företagens verksamhet, bör detta redovisas med en mer utförlig motivering där det framgår vilka aspekter som har beaktats. Eventuella kostnadsmissiga effekter ska även i möjligaste mån kvantifieras. Regelrådet kan därmed inte utesluta att förslagen om att ta bort prioriteringarna från föreskrifterna kan bidra till en osäkerhet och oförutsebarhet kring vilka prioriteringar som gäller framöver. Regelrådet kan inte heller utesluta att ändringen som innebär att material som är inköpt innan ansökan kan vara stödberättigat även påverkar berörda företag. Därutöver saknar Regelrådet en redovisning avseende om den fasta ersättningen kan komma att medföra att ersättningen blir mindre eller högre för sökande jämfört med gällande rätt. Avseende de höjda minimibeloppen som kan beviljas för stöd saknas även en mer utförlig redovisning om hur denna förändring kan komma att påverka företagens verksamhet.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Förslagsställaren anger att förslaget inte medför några ändringar.

Regelrådet kan inte utesluta att förslaget medför konkurrensnackdelar för de förhållandevis mindre företagen genom höjningen av minsta stödbeloppet, av samma skäl som redovisats i avsnittet nedan om särskilda hänsyn till små företag.

Regelrådet finner att redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Förslagsställaren anger att förändringarna inte bedöms påverka företagen på något annat sätt.

Regelrådet har inte heller identifierat någon ytterligare påverkan än vad som redan behandlats i detta yttrande.

Regelrådet finner att redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Förslagsställaren anger att höjningen av minsta stödbelopp kan innebära att framförallt de allra minsta företagen får minskade möjligheter att beviljas stöd. Det anges att reglerna dock medger att Skogsstyrelsen får göra undantag om det är särskilt angelägna åtgärder som ska utföras. Det anges även att det finns möjlighet för stödsökande att på en ansökan om stöd samla ihop åtgärder på en eller flera fastigheter för att komma upp i minsta stödbeloppet. Förslagsställaren redogör även för verksamhetsstatistiken för beviljade stödärenden under perioden 2012 – 2015. Det anges exempelvis att de låga stödbeloppen inte sällan går till ett område där staten för tidigare åtgärder bidragit med ekonomiskt stöd och att i sådana fall borde det vara prioriterat att fortsatt ge stöd även om administrationen för det enskilda ärendet blir hög i förhållande till stödbeloppet.

Regelrådet saknar ett mer utförligt resonemang avseende särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Enligt Regelrådet går det inte att utesluta att förslaget medför att de förhållandevis mindre företagen får en ökad administration för det fall att de vill ansöka om stöd. Detta mot bakgrund av att de kan behöva samla ihop flera åtgärder tillsammans med flera fastigheter eller behöva ansöka om mindre stöd med tillämpningen särskilda skäl. Enligt Regelrådet redovisas konsekvenserna delvis för de förhållandevis mindre företagen men redovisning saknas om hänsyn tagits till dem vid utformningen av förslaget.

Regelrådet finner att redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet anser att konsekvensutredningen är kortfattad och saknar utförliga motiveringar. Det är därmed svårt att bedöma förslagets effekter för berörda skogsägare och andra eventuellt påverkade företag. Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren har gjort bedömningen att förslaget bedöms få effekter av betydelse för företags, arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt.

Regelrådet saknar dock närmare uppgifter om inom vilka aspekter, varför uppgifterna i konsekvensutredningen till viss del är motsägelsefulla. Enligt Regelrådet är det särskilt svårt att bedöma förslagets effekter på grund av de bristande uppgifterna om berörda företag och förslagets kostnader. Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordning (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 19 oktober 2016.

I beslutet deltog Samuel Engblom ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Samuel Engblom
Ordförande



Katarina Porko
Föredragande