

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Naturvårdsverket
106 48 Stockholm

Yttrande över Naturvårdsverkets remiss om revidering av cisternföreskrifter

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Förslaget avser ändring av Naturvårdsverkets föreskrift (2003:24) om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor, så att bland annat dubbelreglering undviks gällande de delar som avser bestämmelser om olika tekniska krav och kontroller. Avseende dessa delar ska hänvisning istället ske till Myndighetens för samhällsskydd och beredskap föreskrifter (MSBFS 2014:5). Enligt förslaget ska begränsningarna inom vattenskyddsområden också gälla spilloljor. Vidare föreslås en viss utökning av tillämpningsområdet, så att även cisterner ovan mark omfattas av föreskriften och därmed även av informationsplikt. Förslaget innebär vidare att vad som avses med sekundärt skydd inte ska innefatta dubbelmantlade cisterner eller rörledningar och att inga undantag ska göras avseende det sekundära skyddet för befintliga cisterner som är placerade inom ett område som vid ett senare tillfälle än installationen blir vattenskyddsområde. Undantaget från informationsplikten för cisterner som är placerade inomhus tas med förslaget bort.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att syftet med revideringen av föreskriften är att undvika dubbelreglering och få till stånd en förenklad hantering för alla cisterner.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets syfte och bakgrund är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av remissen framgår att Naturvårdsverket övervägt att upphäva föreskriften och att ett sådant förslag har remitterats i ett tidigare skede. Naturvårdsverket uppger att utifrån sammanställningen av remissvaren har verket sedan valt att istället revidera föreskriften.

Regelrådet kan konstatera att det saknas en samlad redovisning av de överväganden som gjorts i arbetet med att utforma förslaget, men att det likväl av skrivningarna går att förstå de miljömässiga överväganden som gjorts i valet om cisterner ovan mark ska omfattas av föreskrifterna, liksom valet avseende spilloljor. Det framgår att de miljömässiga skälen i utformandet av regleringen generellt har

vägt tyngre än de kostnader som uppstår för företagen. Av förslagsställarens resonemang går det även att indirekt förstå vilka de miljömässiga effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd.

Trots avsaknaden av en samlad redovisning finner Regelrådet att förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren bedömer att förslaget inte påverkar de skyldigheter som Sverige som medlemsstat i EU har åtagit sig på det aktuella området.

Regelrådet saknar en motivering till bedömningen om att förslaget inte påverkar Sveriges skyldigheter som medlemsstat i EU och anser att om det inte finns någon relevant EU-rätt på området borde detta ha angetts. I detta fall bedöms likväl befintlig redovisning vara tillräcklig.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Av konsekvensutredningen framgår att förslagsställaren planerar tiden för ikraftträdandet till den 1 januari 2017, men att tiden bör stämmas av med Myndigheten för samhällsskydd och beredskap så att tillräcklig tid ges till att göra nödvändiga justeringar. Förslagsställaren redovisar de övergångsbestämmelser som myndigheten bedömer behövs för att underlätta för verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter.

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren inte redovisar om det finns behov av speciella informationsinsatser. Såvitt Regelrådet kan bedöma innebär de föreslagna övergångsbestämmelserna att berörda företag får tid på sig att sätta sig in i de nya bestämmelserna. Regelrådet anser likväl att förslagsställaren borde ha redovisat hur denna information ska nå de berörda företagen.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande är godtagbar, men att redovisningen av behov av speciella informationsinsatser är bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Av konsekvensutredningen framgår att de som främst förväntas beröras bland annat är ägare av cisterner och brukare/hanterare av cisterner och rörledningar, kontroll- och certifieringsorgan samt tillverkare och importörer av cisterner och rörledningar.

Regelrådet kan konstatera att det saknas redovisning av berörda företag utifrån antal och storlek, men att även redovisningen av bransch är otillräcklig. I avsaknad av tillräcklig redovisning har Regelrådet ingen möjlighet att göra någon bedömning i frågan.

Regelrådet finner med anledning av detta att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget förväntas medföra vissa administrativa och ekonomiska vinster för berörda parter när dubbelreglering undviks och regleringen förtydligas och förenklas. Det framgår också att när regleringen även ska omfatta cisterner ovan mark, måste dessa anmälas när de tas ur bruk samt att tillsynsmyndigheten måste informeras före installation av sådana cisterner. Förslagsställaren uppger att många av dessa större cisterner troligtvis redan omfattas av MSB:s föreskrifter, vilket innebär att det i praktiken inte blir så många fler cisterner som kommer att beröras av informationsplikten. Förslagsställaren bedömer med anledning av detta att kostnaden för den utökade informationsplikten kommer att vara marginell. Gällande den del av förslaget som avser cisterner som är placerade inomhus, medför förslaget att fler cisterner ska anmälas inför en ny installation. Naturvårdsverket bedömer emellertid att miljövinsterna med denna del av förslaget är större än den administrativa kostnaden som anmälan för en ny cisterninstallation kan medföra för verksamhetsutövaren. Förslaget att spilloljor ska omfattas av kraven för vattenskyddsområden innebär, enligt förslagsställaren, att tillsynsmyndigheten ska informeras innan en hantering av mer än 250 liter spillolja sker inom vattenskyddsområden.

Regelrådet kan konstatera att det saknas uppgifter om tidsåtgång för att uppfylla informationsplikten samt beräkningar eller uppskattningar av kostnaderna som är förknippade med denna, främst gällande förslaget om cisterner placerade inomhus samt delförslaget om spilloljor. Regelrådet anser att detta även gäller informationsplikten för innehavare av cisterner ovan mark, eftersom det inte finns någon motivering till grunden för antagandet om få nya anmälningar. I avsaknad av redovisning kan Regelrådet inte göra någon bedömning av de administrativa kostnader som förslaget medför.

Regelrådet finner av denna anledning att förslagsställarens redovisning av de administrativa kostnaderna är bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget om att spilloljor ska omfattas av kraven för vattenskyddsområden innebär att de ytor på vilka spilloljor ska hanteras ska vara utformade på ett visst sätt och att cisterner som innehåller 250 liter eller mer ska ha sekundärt skydd. Detta medför, enligt förslagsställaren, kostnader i samband med anläggning av ytor och installation av sekundärt skydd. Vidare uppges i konsekvensutredningen att när definitionen av sekundärt skydd ändras, så att dubbelmantling inte längre accepteras som sekundärt skydd, innebär detta att cisterner och rörledningar som har denna typ av skydd behöver installera ett nytt eller annat skydd, vilket medför en initial kostnad för berörda företag. Förslagsställaren uppger emellertid att kostnaden för detta är svår att uppskatta. Av konsekvensutredningen framgår att det borttagna undantaget avseende det sekundära skyddet för befintliga cisterner som är placerade inom ett område som vid ett senare tillfälle än installationen blir vattenskyddsområde, medför att berörda företag nu behöver installera ett sådant skydd.

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren inte redovisar några uppskattningar eller beräkningar av de förväntade kostnaderna och inte heller vilka eventuella försök som har gjorts för detta, varför Regelrådet saknar möjlighet att göra en bedömning av förslagets kostnadsmässiga konsekvenser.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av förslagets andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Regelrådet kan konstatera att det saknas redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena och att det därför inte går att göra någon bedömning av om det finns sådan påverkan.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet kan konstatera att det saknas redovisning av om förslaget medför någon ytterligare påverkan än den rent kostnadsmässiga. Med anledning av att det saknas viktig redovisning i övrigt kan Regelrådet inte utesluta att sådan påverkan finns.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Regelrådet kan konstatera att det saknas redovisning av regleringens påverkan på små företag och om det funnits anledning att ta särskild hänsyn till dessa vid reglernas utformning. I avsaknad av redovisning saknar Regelrådet möjlighet att göra en bedömning i frågan.

Regelrådet finner med anledning av detta att förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet kan konstatera att Naturvårdsverkets konsekvensutredning saknar väsentliga delar i redovisningen och att det utan uppgifter om berörda företag, kostnads- och verksamhetsmässiga konsekvenser, konsekvenser för konkurrensförhållanden och små företag inte går att bedöma vilka effekter som den föreslagna regleringen medför för berörda företag.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 7 december 2016.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Yvonne von Friedrichs, Lennart Renbjørn och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Annika LeBlanc.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Annika LeBlanc
Föredragande