

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Yttrande över Översyn av skattereglerna för delägare i fåmansföretag, SOU 2016:75

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Betänkandet innehåller förslag till ändringar i inkomstskattelagen (1999:1229). Förslaget berör de särskilda regler för utdelning och kapitalvinst på andelar i fåmansföretag, de så kallade 3:12-reglerna. Förslaget innehåller ändringar avseende huvudregeln och förenklingsregeln vid beräkning av gränobeloppet. Förslaget omfattar även ändring av takreglerna för beskattning av utdelning och kapitalvinster, nya regler för ägarskiften samt förslag om enhetligt skatteuttag för kapitalbeskattad utdelning och kapitalvinst på onoterade andelar.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Av betänkandet framgår att förvärvsinkomster ska beskattas enligt en progressiv skatteskala och kapitalinkomster ska beskattas med en proportionell skatt. För att begränsa möjligheten för personer som har möjlighet att påverka i vilken form ersättning för utfört arbete ges infördes de så kallade 3:12-reglerna. Sedan reglerna ursprungligen infördes har 3:12-reglerna genomgått flera förändringar som sammantaget medfört att reglerna har blivit mer förmånliga för delägare i fåmansföretag och som, enligt utredningen, lett till att utrymmet för inkomstomvandling har ökat.

Av konsekvensutredningen framgår att utredningens uppdrag är att se över 3:12-reglerna och att föreslå åtgärder för att begränsa möjligheterna att ta ut ersättning för arbete i form av utdelning i stället för lön. Det anges att det vid utformningen av reglerna är viktigt att hitta en balans mellan syftet att skapa positiva effekter som ökat entreprenörskap, fler arbetstillfällen och högre tillväxt samt syftet att förhindra inkomstomvandling. Det anges även att det av direktivet framgår att de föreslagna åtgärderna ska leda till en ökning av skatteintäkterna.

Regelrådet finner att redovisningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av konsekvensutredningen framgår alternativa förslag avseende beräkningen av det lönebaserade utrymmet. De alternativa förslagen diskuterar möjligheten att exkludera delägarens egen lön eller samtliga delägares egna löner från löneunderlaget. Att inte inkludera delägarnas löner i löneunderlaget anges emellertid kunna minska benägenheten att göra anställda till delägare i verksamheten. Förslagsställaren redovisar även en tabell över de offentligfinansiella effekterna av de olika förslagen avseende det lönebaserade utrymmet. Det anges att förslagen är identiska på alla punkter utom beräkningen av det lönebaserade utrymmet. Förslagsställaren redovisar även effekterna av två olika nivåer på schablonbeloppet i förenklingsregeln, dels det föreslagna 1,75, dels 2,0 inkomstbasbelopp.

Av betänkandet framgår typfallsberäkningar av de olika alternativen för huvudregeln och hur dessa kan komma att påverka olika delägare i ett fåmansföretag. I betänkandet framgår även förslag som utredningen valt att inte gå vidare med såsom beräkning av klyvningsränta samt viss redovisning av tidigare utredningars förslag och resonemang.

Av konsekvensutredningen framgår att om inte utredningens förslag genomförs kommer möjligheterna till inkomstomvandling att kvarstå oförändrade vilket riskerar att undergräva 3:12-reglernas legitimitet. Samtidigt kommer den ökning av skatteintäkterna som utredningens beräkningar visar, att utebli. Det framgår även effekter av om ingen reglering kommer till stånd för enskilda förslag. Det anges bland annat att bibehållandet av nuvarande nivå på 50% av hela löneunderlaget vid beräkningen av det lönebaserade utrymmet skulle medföra att mindre företag även fortsättningsvis kan tillgodoräkna sig höga gränobelopp och därmed en kapitalinkomstbeskattad utdelning som kan överstiga företagets vinstförmåga. Det framgår vidare att nuvarande nivå på schablonbeloppet i förenklingsregeln medför ökade möjligheter till inkomstomvandling. Det framgår även att om ingen reglering kommer till stånd kommer ett ägarskifte mellan närstående behandlas mer skattemässigt ofördelaktigt än om företaget överläts till en utomstående förvärvare.

Enligt Regelrådet är det positivt att vissa alternativa lösningar redovisats med beräkningar. Regelrådet saknar dock redovisning av ytterligare alternativa nivåer på förenklingsregeln och dess konsekvenser samt alternativ till beräkningen av det lönebaserade utrymmets trappa med tre skikt. Detta genom exempelvis en känslighetsanalys där dessa olika parametrar kan behandlas. Med hänvisning till det som anförts om de olika syftena för uppdraget, kan konstateras att det enligt utredningens direktiv inte finns utrymme för alternativet ingen reglering. Enligt Regelrådet hade det kunnat upplysas om i konsekvensutredningen att givet utredningens uppdrag är det ingen möjlighet. Enligt Regelrådet är avsaknaden av denna redovisning en brist.

Regelrådet finner att redovisningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd är bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Av konsekvensutredningen framgår att förändringarna är i enlighet med EU:s regler om fri rörlighet och utgör inte heller ett statligt stöd. Det anges att de föreslagna förändringarna av 3:12-reglerna överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till EU.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Av betänkandet framgår att de föreslagna lagändringarna ska träda ikraft den 1 januari 2018. Det föreslås även en övergångsbestämmelse med anledning av förslaget om ett gemensamt takbelopp för kapitalvinster och utdelningar som beskattas som tjänsteinkomst under beskattningsåret.

Av konsekvensutredningen framgår att det finns behov av informationsinsatser för de som berörs av förslaget. Det anges att det framförallt är Skatteverket som behöver informera om förändringarna i 3:12-reglerna och om ändrade deklarationsblanketter.

Enligt Regelrådet saknas det redovisning om särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande i konsekvensutredningen. Redovisningen som finns i andra delar av betänkandet bedöms dock som tillräcklig. Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en mer utförlig redogörelse avseende behov av speciella informationsinsatser. Detta genom exempelvis angivande av om det finns särskilda grupper eller branscher som kan komma att ha behov av fördjupad information och när sådan information lämpligen kan lämnas.

Regelrådet finner att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att 3:12-reglerna avser beskattning av delägarna i fåmansföretagen och inte av företagen. Det anges dock att kopplingen mellan delägare och fåmansföretagen är stark. Detta eftersom besluten om utdelningarnas storlek sker på företagsnivå och det som styr beskattningen bestäms av faktorer på företagsnivå varför förslag som påverkar delägarna även påverkar företagen. Det anges vidare att av alla privatägda aktiebolag utgjorde fåmansbolag knappt 65% 2013. Det framgår även att år 2014 lämnades det in 432 000 K10-blanketter av 386 000 delägare. Av dessa redovisades utdelning eller kapitalvinst i 165 000 fall. Förslagsställaren anger att åtgärderna i förslaget inte är avsedda att beröra någon viss bransch, viss storlek av företag eller företag inom viss region, utan att åtgärderna avser företag som ägs på ett visst sätt. Det anges dock att effekterna inte nödvändigtvis är desamma för alla fåmansföretag utan att det beror på flera olika faktorer i företagen. Av konsekvensutredningen framgår bland annat att det inte går att säga att någon viss bransch påverkas påtagligt mer än andra, det redovisas även en tabell där genomsnittlig skatt på utdelning per K10-blankett fördelat på bransch framgår. Det framgår även en tabell med ökningen av skatten fördelad efter antalet anställda, där det bland annat framkommer att delägare i företag med mellan 5 och 20 anställda får de största höjningarna.

I betänkandet finns ett kapitel med statistik som beskriver fåmansföretagen och dess delägare. Det redovisas bland annat uppgifter om antal fåmansföretag fördelat efter antal anställda, lön och utdelning till delägare i fåmansföretag, antal partnerbolag fördelat på antalet delägare per företag m.m.

Regelrådet finner att redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är godtagbar.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att de förslagna regeländringarna innebär att utformningen av K10-blanketten ändras och att delägarna behöver sätta sig in i vad de nya reglerna innebär. Utöver den engångsinsatsen bedömer utredningen att förslagen innebär ökade administrativa kostnader för företagen. Det anges att för de som beräknar ett lönebaserat utrymme innebär införandet av en trappa i beräkningen eventuellt en eller två rutor till i K10-blanketten att fylla i. Förslagsställaren har utifrån uppräknade uppgifter från databasen MALIN samt antalet blanketter där det beräknades ett lönebaserat utrymme, adderat med 10 000 blanketter till, beräknat det till en sammanlagd ökad tidsåtgång om 1992 timmar. Uppräknat till 2018 års priser bedöms merkostnaden uppgå till knappt en miljon kronor.

Förslagsställaren redovisar även att en enhetlig skattesats för alla utdelningar som beskattas som inkomst av kapital innebär att någon uppdelning inte behöver ske inom gränsbeloppet och över gränsbeloppet. Detta anges gälla både de som använder förenklingsregeln och huvudregeln.

Regelrådet saknar kvantifiering till följd av effekterna att någon uppdelning inte behöver ske inom och över gränsbeloppet. Därutöver kan inte Regelrådet utesluta att ytterligare än de som angetts kan komma att behöva beräkna det lönebaserade utrymmet. Detta eftersom företagen till följd av det minskade utdelningsutrymmet i förenklingsregeln kan få ett större behov att beräkna utdelningsutrymmet enligt båda reglerna för att använda sig av det mest förmånliga alternativet. Detta är dock inget krav enligt förslaget varför Regelrådet, trots det angivna, vid en sammantagen bedömning finner att förslagets administrativa kostnader är tillräckligt redovisade.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets administrativa kostnader är godtagbar.

Andra kostnader och verksamhet

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att ökningen av de skatter som fåmansföretagen och dess delägare får motsvarar den offentliga sektorns ökning av skatteintäkter om 4,8 miljarder kronor. Det framgår att osäkerheten om hur delägarna kommer att reagera på de förändrade reglerna innebär att uppskattningarna bör tolkas försiktigt. Det framgår även att om reglerna ändras kan det leda till andra skattemässiga effekter. En ändring av regler som leder till att löner och utdelning påverkas får till exempel effekter på arbetsgivaravgifterna och skatten på kapital.

Av konsekvensutredningen framgår att skatten på utdelningar beräknas öka med 4,4 miljarder kronor. Det anges motsvara 28 100 kronor i genomsnitt per delägare som får utdelning. Skatten på kapitalvinster beräknas öka med 300 miljoner kronor. Förslagsställaren anger att om man även inkluderar arbetsgivaravgifter, bolagsskatt, skatt på lön och effekten av paketering så innebär utredningens förslag en ökning av skatten med 30 800 kronor per deklaraionsblankett. För de som är delägare i flera företag bli ökningen således större. Det anges att alla inte får ökad skatt av förslagen. Några individer kan få sänkt skatt i samband med att kapitalandelskravet slopas och när löneuttagskravet individualiseras. Det framgår vidare att det är skärpningen av huvudregeln som genererar de största skattehöjningarna, däremot påverkar det delägarna i olika utsträckning. Effekterna av ändringarna av huvudregeln anges komma av bland annat att ett givet löneunderlag inte genererar lika mycket lönebaserat utrymme som tidigare och av att färre kommer att uppfylla löneuttagskravet. De går därmed miste om möjligheten att beräkna ett lönebaserat utrymme. Det framgår vidare att för en delägare så kan förslagen innebära att det sparade utdelningsutrymmet inte ökar lika mycket som enligt gällande rätt vilket även innebär att skatten i framtiden blir högre.

Av konsekvensutredningen framgår att genom slopat kapitalandelskrav, införandet av en trappa vid beräkningen av det lönebaserade utrymmet samt en uppdelning av löneunderlaget på delägarna så finns inte längre några skattemässiga skäl att slå ihop eller dela upp verksamheter. Förslagen anges därmed öka neutraliteten i beskattningen av företag av olika storlekar.

Av konsekvensutredningen framgår även att den lägre skattesats som fortfarande kommer att gälla utdelning från fåmansföretag och noterade företag jämfört med skattesatsen på utdelning från noterade företag motiveras med den högre risk som dessa investeringar anses ha.

Förslagsställaren anger vidare att vid en förändring av 3:12-reglerna kan man tänka sig olika anpassningar från delägarna. Delägarna kan byta mellan huvudregeln och förenklingsregeln beroende på vilken som är mest fördelaktig. Delägarna kan även ändra i fördelningen mellan utdelning och lön för att anpassa sig efter nya löneuttagskrav. Delägarna kan också minska sitt arbetskraftsutbud, återinvestera vinsterna eller på något annat sätt anpassa sig. Det framgår att de beräkningar som utredningen gjort tar hänsyn till en viss anpassning hos delägarna. Det anges dock att det inte går att utesluta att anpassningarna blir mer omfattande och på så sätt minskar de offentligfinansiella effekterna jämfört med vad utredningen kommit fram till. Utredningens uppfattning är att anpassningarna sannolikt blir omfattande men att det är en svår uppgift att kvantifiera omfattningen av dessa anpassningar. Det anges att de offentligfinansiella effekterna också kan bli lägre beroende på att utredningen gjort försiktiga antaganden i beräkningarna. Det framgår bland annat att om delägarna drar ner på utdelning så mycket att det inte sker någon ökning av de utdelningar som beskattas som inkomst av tjänst skulle den kortsiktiga offentligfinansiella effekten begränsas till 1,5 miljarder kronor. Slopan det av kapitalandelskravet anges innebära att en del delägare går över till att använda huvudregeln. Dessa individer antas även höja lönen om det behövs för att uppfylla det föreslagna löneuttagskravet. Av utredningens modellsimuleringar framgår bland annat att det anges vara lönsamt att byta från huvudregeln till förenklingsregeln i ungefär 36 000 fall.

I konsekvensutredningen samt betänkandet framgår tabeller som visar påverkan på olika typer av sammansättningar av företag samt typfallsberäkningar.

Av betänkandet framgår avseende att en delägare endast får tillämpa förenklingsregeln i ett företag, att ägande i flera företag talar emot att andelsägarna behöver använda den generösa förenklingsregeln. Det anges att de förenklings-skäl som ligger bakom förenklingsregeln inte har samma tyngd när en delägare tillämpar huvudregeln i ett företag, särskilt inte om denne beräknar ett lönebaserat utrymme. En person som driver flera företag bör antingen själv vara så pass insatt i 3:12-reglerna att denne inte av förenklings-skäl har behov av att kunna tillämpa förenklingsregeln eller att den har rådgivare som besitter kunskapen. Det anges att bestämmelsen motverkar att ägare till kvalificerade andelar bildar ett extra bolag för kapitalförvaltning som kan dela ut en del av vinsten med tillämpning av förenklingsregeln.

Regelrådet kan till följd av den sannolikt ökade användningen av huvudregeln inte utesluta att förslaget medför ett ökat behov av redovisningshjälp med den följden att det medför ytterligare kostnader för berörda företag och ökad efterfrågan på redovisningstjänster. Regelrådet anser likväl att avsaknaden av denna information inte är avgörande för bedömningen i detta fall eftersom det i betänkandet som helhet framgår tillräckliga uppgifter om förslagets andra kostnader sett till de skattemässiga konsekvenserna av förslaget. Konsekvensutredningens kvalitet hade dock förbättrats om det framgick om förslaget kan medföra ett ökat behov av kompletteringar i samband med inlämnandet av inkomstdeklarationen.

Regelrådet saknar vidare närmare information i konsekvensutredningen om hur förslaget kan komma att påverka möjligheten att attrahera investerare eftersom risken likväl är större i noterade företag men

möjligheterna till lägre beskattad utdelning begränsas. Därutöver hade även redovisningen avseende påverkan på företagets verksamhet ur ett mer långsiktigt perspektiv kunnat utvecklas. Det är inte fullt tydligt om, och sådana fall i vilken omfattning, förslaget kan innebära att vissa fåmansföretags expansion påverkas liksom eventuell påverkan på antalet anställda. Det saknas även uppgifter och bedömning av om förslaget skulle kunna innebära att företag flyttar sitt juridiska säte för att eventuellt få utökade möjligheter till lägre beskattad utdelning. Med hänsyn till det angivna syftet om ökat entreprenörskap, fler arbetstillfällen och högre tillväxt anser Regelrådet att avsaknaden av ytterligare redovisning är en brist.

Regelrådet finner att redovisningen av förslagets andra kostnader är godtagbar men att redovisningen avseende påverkan på företagets verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Förslagsställaren anger i konsekvensutredningen att resultatet av modellsimuleringarna inte tillåter långtgående slutsatser om hur konkurrensen påverkas. Det anges att det finns en viss tendens att delägare i de största företagen får något lägre skattehöjningar än övriga delägare. Den praktiska betydelse det har är enligt förslagsställarens svårt att uttala sig om eftersom de mindre företagen sannolikt agerar på andra marknader än de största företagen även om det förekommer att de agerar på samma marknad. Det anges vidare att en annan effekt av de föreslagna reglerna är att nyetablerade företag inte kommer att kunna tillgodogöra sig sparade gränsbelopp i samma utsträckning som etablerade företag. Förslagsställaren anger att även om de äldre och de nyetablerade företagen möter samma regler idag, så kan de äldre dra nytta av de tidigare års förmånligare regler, varför nyetablerade företag i vissa fall kommer att beskattas hårdare än äldre företag. I konsekvensutredningen påpekas även att förändringarna kan få långsiktiga anpassningseffekter. Om de ekonomiska villkoren försämrats för delägare i fåmansföretag kan det leda till att antalet fåmansföretag minskar eller att ökningstakten avtar. Det framgår även att ett ökat skatteuttag för företag, framförallt i ett inledningsskede kan påverka benägenheten att starta företag.

Av konsekvensutredningen framgår vidare att ändrade regler vid generationsskiften innebär att det införs neutralitet i beskattningen av kapitalvinster vid överlåtelser till närstående och icke närstående.

Av betänkandet framgår att delförslaget om kapitalandelskrav riskerar att hämma expansion och sammanslagningar av företag. Kravet anges således kunna påverka företagets konkurrenssituation även om kravet inte direkt berör företagets beskattning utan beskattning på delägarnivå. Det anges att en sänkning av nivåerna för det lönebaserade utrymmet i kombination med att löneunderlaget fördelas på andelsägarna och till viss del med hänsyn till höjt löneuttagskrav, minskar möjligheterna att utnyttja bestämmelserna om beräkning av lönebaserat utrymme för skattemässig inkomstomvandling i sådan omfattning att kapitalandelskravet kan tas bort. Förslagsställaren anger att genom de föreslagna reglerna ökar också likabehandlingen av delägare i företag av olika storlek samtidigt som de tröskeleffekter som kapitalandelskravet innehåller upphör.

Regelrådet saknar redovisning avseende hur förslaget kan komma att påverka svenska företags internationella konkurrensförmåga avseende exempelvis lönsamhet och förmåga att attrahera spetskompetens. Det går inte att utesluta att förslaget medför ett försvagat internationellt konkurrensläge till följd av ökat skatteuttag.

Regelrådet saknar även närmare redovisning om hur förslaget påverkar möjligheten för nya företag att etablera sig. Det anges att förslaget kan innebära att nyetablerade företag blir hårdare beskattade än äldre företag. Det framgår dock inte hur detta kan komma att påverka konkurrensförhållandena mellan

företagen eller om det kan medföra ökade svårigheter för nya företag att etablera sig. Därutöver anser Regelrådet att konsekvensutredningens kvalitet hade förbättrats om det framkommit inom vilka branscher företag av olika storlek konkurrerar på samma marknad. Detta eftersom förslagsställaren anger att de största företagen får en något lägre skattehöjning.

Regelrådet finner att redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Av konsekvensutredningen framgår att det finns en tendens att de rättsliga processerna ökar i samband med lagändringar. Detta anges få konsekvenser för Skatteverket och förvaltningsdomstolarna men att någon större ökning inte förväntas.

Regelrådet finner att redovisningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Av konsekvensutredningen framgår att det finns ett starkt samband mellan storleken på företaget och valet av regel vid beräkning av utdelningsutrymme. Det anges att de mindre företagen oftast använder förenklingsregeln.

Av betänkandet framgår avseende det av utredningen valda alternativet om beräkningar av det lönebaserade utrymmet, att hänsyn tas till de negativa konsekvenser som det skulle innebära för bland annat innovationsföretag samt små och växande företag om delägarnas löner undantogs från löneunderlaget. Avseende förenklingsregeln redovisas att i tidigare utredningar angavs att när schablonbeloppet höjdes var syftet att stimulera nyföretagande och förenkla för ägarna av de mindre fåmansföretagen. Det angavs dock att neutralitetsskäl i viss mån kunde tala emot en höjning men att förenklingsregeln kunde kompensera för den risk det innebär att investera i ett mindre fåmansföretag. Utredningen gör dock bedömningen att nuvarande nivå är så pass hög att den riskerar dels att underminera legitimiteten i systemet, dels att undergräva neutralitet och likformighet i beskattningsreglerna, vilket riskerar att motverka reglernas preventiva funktion om att motverka inkomstomvandling. Den föreslagna nivån om 1,75 inkomstbasbelopp anges vara en nivå som minskar utrymmet för inkomstomvandling och som skapar legitimitet för regeln samtidigt som nivån fortfarande är så pass hög att den fortfarande fyller en viktig funktion i företag med litet kapital och få anställda.

Regelrådet saknar en explicit redogörelse i konsekvensutredningen om särskilda hänsyn tagits till de förhållandevis mindre företagen vid reglernas utformning. Det går inte att utesluta att den ökade administrationen alternativt minskningen av nivån på förenklingsregeln särskilt kan komma att påverka de förhållandevis mindre företagen. Detta kan även komma att påverka de mindre företagens möjligheter att attrahera investerare eller spetskompetens. Regelrådet anser att avsaknaden av en närmare redogörelse avseende särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är en allvarlig brist eftersom mer generösa regler tidigare motiverats med hänsyn till att förenkla för ägarna av mindre fåmansföretag.

Regelrådet finner att redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet anser att det finns delar av konsekvensutredningen som håller en tillräcklig kvalitet däribland uppgifterna om berörda företag och förslagets kostnader. Trots att dessa uppgifter framgår anser Regelrådet att de bristande uppgifter som finns avseende påverkan på företagets verksamhet, konkurrensförhållanden och särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är av sådan betydelse att det slutligen avgör den sammantagna bedömningen. Detta eftersom dessa uppgifter är särskilt viktiga för förståelsen av förslagets effekter för företags verksamhet på kort och långsikt.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 18 januari 2017.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg, Lennart Renbjer och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Katarina Porko.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Katarina Porko
Föredragande