

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet  
103 33 Stockholm

## Yttrande över Skatt på finansiell verksamhet (SOU 2016:76)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Betänkandet avser förslag till införande av en finansiell verksamhetsskatt genom en särskild lag om finansiell verksamhetsskatt. Skattskyldig föreslås vara den som inte är skyldig att betala mervärdesskatt för omsättning av tjänster enligt mervärdesskattelagen (1994:200). För skattskyldighet krävs verksamhet som medför avgiftsskyldighet till socialavgifter, det vill säga arbetsgivaravgifter eller egenavgifter. Detta omfattar den som är avgiftsskyldig enligt 2 eller 3 kap. socialavgiftslagen (2000:980). I fråga om handelsbolag, omfattas även den som har delägare som är avgiftsskyldig enligt 3 kap. socialavgiftslagen för handelsbolagets verksamhet. I fråga om mervärdesskattegrupp, omfattas den som har gruppmedlem som är avgiftsskyldig enligt 2 eller 3 kap. socialavgiftslagen eller har gruppmedlem som är handelsbolag som har delägare som är avgiftsskyldig enligt 3 kap. socialavgiftslagen för handelsbolagets verksamhet. Beskattningsunderlaget utgörs av den skattskyldiges, under beskattningsåret, sammanräknade lönekostnader. Om den skattskyldige visar att endast en del av lönekostnaderna ska anses hänförlig till omsättning av tjänster för vilken mervärdesskattskyldighet inte föreligger, ska beskattningsunderlaget istället få bestämmas genom uppdelning efter skälig grund. Med lönekostnader avses de avgiftsunderlag för socialavgifter som förekommer i verksamheten. Skatten tas ut med 15 procent av beskattningsunderlaget. Skatten inordnas i inkomstskatteförfarandet och inkluderas i preliminärskattesystemet. För att skatten inte ska leda till olikvärdig belastning får den inte dras av som kostnad i inkomstbeskattningen. Förhandsbesked ska lämnas i frågor om skatten. Förfarandet föranleder ändringar i skatteförfarandelagen (2011:1244), liksom i skatteförfarandeförordningen (2011:1261) samt i inkomstskattelagen (1999:1229) och i lagen (1998:189) om förhandsbesked i skattefrågor. Sveriges riksbank föreslås vara undantagen skattskyldigheten.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Bakgrund och syfte med förslaget

Av betänkandet framgår att utredningens uppgift har varit att ta fram ett förslag till en skatt på finanssektorn som minskar den skattefördel som sektorn kan antas ha till följd av att omsättningen av finansiella tjänster undantagits från mervärdesskatt.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Av konsekvensutredningen framgår att utredaren bland annat övervägt mervärdesskattebesläktade alternativ, vilka redogörs för. Det framgår vidare att överväganden även har gjorts beträffande ett eventuellt införande av en finansiell transaktionsskatt som alternativ till den föreslagna skatten på finansiell aktivitet. För- och nackdelar med respektive system redovisas. Utredaren uppger också att beträffande beskattningsunderlaget har överväganden gjorts om företagets vinst ska ingå i underlaget eller om enbart lönekostnaderna ska göra det samt om offentliga aktörer ska vara undantagna skatten eller inte. Det framgår även av konsekvensutredningen att utredaren har övervägt möjligheten att istället för eller som komplement till uppdelningen efter skälig grund införa schabloner för att bestämma vilken del av den skattskyldiges lönekostnader som ska anses hänförlig till omsättning av finansiella tjänster för vilken mervärdesskattskyldighet inte föreligger. När det gäller skattens storlek framgår att utredningen övervägt om den finansiella verksamhetsskatten eller det beskattningsunderlag som verksamhetsskatten tas ut på bör uppgå till ett visst lägsta belopp för att skatten ska tas ut. Utredaren föreslår emellertid ingen sådan beloppsgräns bland annat med anledning av att utredaren bedömer att en beloppsgräns riskerar att snedvrider konkurrensen genom att gynna vissa företag eller viss produktion i strid med EU:s statsstödsregler.

Regelrådet kan konstatera att det föreligger fem särskilda yttranden som framförts av experter med flera som suttit med i utredningen. Flera av yttrandena, bland annat ett avgivet av Skatteverkets representant i utredningen, kritiserar utredaren för att ha valt bort möjligheten att införa en beloppsgräns för när skatten ska tas ut. Utredaren anger EU:s statsstödsregler som skäl till att beloppsgränsen valts bort, men flera av experterna anser att EU-rätten inte har tolkats på ett korrekt sätt eller att frågan bör utredas vidare. Enligt flera av experterna innebär avsaknaden av en beloppsgräns att flera hundratusen företag kommer att omfattas av regelverket och att endast en mindre del av företagen kan anses ha en skattefördel av att finansiella tjänster undantas från mervärdesbeskattning. Skatteverkets expert ifrågasätter därför bland annat träffsäkerheten för skatten och anser därutöver att när beskattningen ska ske från första kronan innebär detta också att statens skatteintäkter inte kommer att stå i rimlig proportion till de administrativa kostnader som skatten föranleder för företagen och för Skatteverket.

Regelrådet kan se att utredaren redogör för skälen till att beloppsgränsen valts bort, men anser samtidigt att det hade varit önskvärt om utredaren hade bemött kritiken i de särskilda yttrandena, eftersom experterna gör en annan tolkning avseenden EU:s statsstödsregler samt eftersom förslagets ändamålsenlighet också ifrågasätts av bland annat Skatteverkets expert. Det framgår dessutom att Skatteverkets expert, under utredningens gång, lagt fram ett alternativt förslag till hur skattereglerna ska utformas där en beloppsgräns föreslås. Regelrådet anser att förslaget borde ha kommenterats i betänkandet.

Regelrådet finner trots detta att förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar är godtagbar. Enligt utredningsdirektiven ska utredaren ta fram ett förslag till en skatt på finanssektorn. Mot denna bakgrund finner Regelrådet att avsaknaden av en redovisning av effekter av om ingen reglering kommer till stånd är godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

Av konsekvensutredningen framgår att både Fördraget om den Europeiska unionen (EU-fördraget) samt Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) är tillämpliga vid bedömningen av om förslaget överensstämmer med EU-rätten. Det framgår att det främst är EU:s statsstödsregler, det vill säga artiklarna 107-109 i EUF-fördraget som främst berörs. Utredaren redovisar hur förslagets olika delar överensstämmer med EU-rätten och på vilket sätt utredaren har valt att utforma lagstiftningsförslagen för att undvika att bryta mot främst statsstödsreglerna. Utredaren bedömer att förslaget samtliga delar överensstämmer med EU-rätten.

Som Regelrådet har konstaterat i punkten ovan föreligger det i de särskilda yttrandena en annan tolkning beträffande förslagets överensstämmelse med EU-rätten och inte bara gällande det faktum att skatten, enligt förslaget, ska tas ut från första kronan, utan även gällande andra delar av förslaget. Regelrådet kan se att utredaren har gjort en utförlig redovisning av sin tolkning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten, men anser likväl att, det med anledning av att flera tunga experter ifrågasätter nämnda tolkning, hade varit önskvärt om utredaren hade bemött kritiken i sitt betänkande.

Regelrådet finner likväl att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

Av konsekvensutredningen framgår att utredaren planerar ikraftträdandet till den 1 januari 2018, men att det behövs övergångsbestämmelser, vilka utredaren redovisar, för att det nya regelverket bland annat ska kunna tillämpas på ett rättssäkert sätt. Utredaren uppger vidare att Skatteverket behöver informera om det nya regelverket via Skatteupplysningen, broschyrer, webbplats samt via rättslig vägledning.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser är godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Av betänkandet framgår att skattskyldigheten inte är begränsad till aktörer i den finansiella sektorn eller till någon specifik identifierbar företags- eller verksamhetskategori. När det gäller den finansiella sektorn, uppger utredaren att det 2013 fanns 17 501 företag och att 13 335 av dessa inte hade några anställda. Följaktligen fanns det 4 166 företag med anställda, varav 3 165 hade färre än 5 anställda. Vidare uppges att det enligt yrkesregistret samma år fanns 488 företagare i sektorn, varav 115 antingen bedrev flera företag eller var även anställda vid sidan om sitt företag. Utredaren bedömer att verksamheten är av ringa omfattning i den stora merparten av företagen inom sektorn utan anställda. Utredaren uppger att Statistiska centralbyråns nationalräkenskaper visar att finansiell verksamhet i allt väsentligt bedrivs i företag inom den finansiella sektorn. Utredaren redovisar i sin konsekvensutredning uppgifter från Statistiska Centralbyrån som visar på andelen anställda i stora företag 2013 inom dels finansiell sektor respektive totalt. Mer än hälften, 54 procent, av de anställda inom den finansiella sektorn uppges arbeta i ett företag med minst 500 anställda, vilket, enligt utredaren, är något mer än genomsnittet för hela arbetsmarknaden. Den finansiella sektorn präglas, enligt utredaren, av större företag, där 77 procent av de anställda arbetar i företag med minst 100 anställda, vilket kan jämföras med ett genomsnitt på

62 procent på hela arbetsmarknaden. När det gäller försäkringsbranschen uppges att 90 procent av de anställda och 89 procent av lönesumman finns i företag med mer än 100 anställda och att 39 procent av de anställda och 38 procent av lönesumman finns i företag med mer än 1 000 anställda. Sammantaget bedömer utredaren att det i första hand är större företag som kommer att beröras av den finansiella verksamhetsskatten. Av konsekvensutredningen framgår också hur den finansiella verksamheten är spridd över landet och att arbetsmarknadsområdena kring landets tre största städer har flest anställda tillsammans med flera andra områden kring större städer såsom Umeå, Luleå och Linköping. De områden som utmärker sig med minst antal anställda är flera norrländska glesbygdsmråden. I betänkandets kapitel 4 finns en redovisning av värdepappersmarknadens aktörer, där bland annat banker, kreditmarknadsföretag, riskkapitalbolag, placerare, värdepappersinstitut och värdepappersbolag beskrivs utifrån bland annat antal och i viss mån storlek.

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren själv uppges att förslaget inte bara berör företagen inom den finansiella sektorn, vilket även de fem särskilda yttrandena beskriver. I ett av dessa yttranden uppges till exempel att över 300 000 företag kan träffas av den nya skatten. Även denna uppskattning är dock i underkant. Samtliga företag i Sverige kan träffas av den föreslagna skatten, om de uppfyller villkoren i den föreslagna lagtexten. Det framstår enligt Regelrådet som en uppenbar brist att detta inte har belysts i konsekvensutredningen.

Regelrådet saknar en mer fördjupad analys och redovisning av de övriga branscher som berörs av förslaget och uppgifter om det finns några särskilda branscher bland dessa som speciellt utmärker sig eller som träffas av förslaget på ett specifikt sätt. Regelrådet efterlyser också en åtminstone översiktlig redovisning av de företag som finns inom de olika branscherna när det gäller antal och storlek samt om vissa företag utmärker sig eller kan träffas av förslaget på ett särskilt sätt. Regelrådet kan inte utesluta att det bland alla dessa företag finns särskilt utsatta branscher, där företag riskerar att träffas av den nya skatten på ett för verksamheten avgörande sätt.

Regelrådet finner av denna anledning att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är bristfällig.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

### *Administrativa kostnader*

Av konsekvensutredningen framgår att de uppgifter som i en inkomstdeklaration ska redovisas för finansiell verksamhetsskatt bygger på uppgifter som i stor utsträckning redan redovisats i skattedeklarationer för mervärdeskatt och socialavgifter, vilket utredaren anser bör begränsa den ökade administrationen för företag. Utredaren uppges att branschföretag har tillfrågats om hur de bedömer de administrativa kostnaderna som följer av skatteförslaget. Företagens bedömning visar att det är när beskattningsunderlaget ska bestämmas genom uppdelning efter skälig grund som reglerna förorsakar mest problem och kostnader. Utredaren medger att denna del av förslaget också är den mest komplexa beståndsdelen, vars administration är svårast att uppskatta. Det framgår av redovisningen att branschföreträdare har uppgett att företagen måste ta fram en rutin för hur beskattningsunderlaget ska bestämmas och att den fortlöpande administrationen sedan blir avhängig komplexiteten i den valda modellen, varför it-utveckling och underhåll av data blir särskilt kostnadskrävande. Det uppges att beroende på hur företagen är strukturerade kan kostnaden sedan variera från mindre omfattande till mycket omfattande. Företag från försäkringsbranschen har redovisat att stora företag uppskattat att tidsåtgången för att ta fram rutinen varierar mellan 160 till 1 000 timmar. Enligt en bankföreträdare har en bank gjort motsvarande kostnadsuppskattning. För den löpande administrationen har samma företrädare uppgett att företagen redovisat en tidsåtgång som varierar mellan 2 till 20 timmar per månad. Ett av företagen har uppskattat de löpande administrativa kostnaderna till omkring 5 miljoner

kronor per år. Enligt en bankföreträdare har en bank gjort motsvarande kostnadsuppskattning. Utredaren gör bedömningen att omfattningen av de tillkommande administrativa kostnaderna för företagen är svåruppskattade, men att tidsåtgången i stor utsträckning verkar vara avhängig företagets struktur och vilka administrativa hjälpmedel de skaffar sig tillgång till. Utredaren gör också bedömningen att den ökade administrationen framför allt torde gälla bestämningen av beskattningsunderlaget när det får bestämmas genom uppdelning efter skälig grund, men att kostnadsökningen bör bli måttlig.

Regelrådet kan konstatera att utredaren blandar administrativa kostnader med andra kostnader och att redovisningen på så sätt försvårar förståelsen för vad som är vad. Regelrådet vill upplysa om att administrativa kostnader endast är sådana kostnader som uppstår till följd av att information upprättas, lagras och/eller överförs.

Regelrådet anser att förslagsställaren borde ha kunnat redovisa timkostnaden för den personalkategori som sannolikt kommer att ta fram rutinen för hur beskattningsunderlaget ska bestämmas, eftersom enbart tidsåtgången inte förklarar vad kostnaden uppskattas till. Regelrådet har förståelse för att det kan vara svårt att beräkna de administrativa kostnaderna, men anser att en känslighetsanalys på ett tydligare sätt än den nu bristande redovisningen hade kunnat visa på förslagets administrativa kostnadseffekter, det vill säga om utredaren hade visat på hur totalkostnaden vid en låg beräkning, vid en medelberäkning och vid en hög beräkning av de administrativa kostnaderna skulle kunna se ut för både bank- och försäkringssidan.

Den allvarigaste bristen anser Regelrådet ändå ligga i avsaknaden av kostnadsuppskattningar för övriga branscher som inte utgörs av företag inom den finansiella sektorn. Med tanke på att den föreslagna skatten kommer att träffa ett mycket stort antal företag, enligt flera särskilda yttranden är det omkring 300 000 företag, anser Regelrådet att utredaren borde ha analyserat hur dessa kostnader träffar olika branscher och företag innan förslaget utformas, bland annat mot bakgrund av att beskattningsunderlaget får bestämmas efter uppskattning på skälig grund. Regelrådet har ur denna aspekt ingen redovisning att grunda sin bedömning på och kan därför inte utesluta att det finns branscher eller företag som träffas på ett för verksamheten avgörande sätt.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av de administrativa kostnaderna är bristfällig.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

Av konsekvensutredningen framgår att förslaget medför kostnader för it-utveckling och underhåll av data och att ett par företag har uppskattat engångskostnaden för denna utveckling till cirka 50 miljoner kronor. Gällande personella resurser har en bankföreträdare uppgett att en bank redovisat att det sannolikt krävs två momsspecialister för den löpande hanteringen av processer med Skatteverket. Utredaren gör bedömningen att större företag sannolikt har lättare att strukturera sig effektivt och skaffa tillgång till bättre administrativa hjälpmedel än mindre företag och att kostnadsökningarna för berörda företag bör bli måttliga.

Utredaren uppger att med en skattesats på 15 procent som fullt ut övervältras på priset kan skatteintäktsförändringen beräknas till 6,8 – 7,0 miljarder kronor beräknat i 2018 års prisnivå. En mindre del av detta, som mest 200 miljoner kronor, skulle bestå av ökade kostnader för kommuner och landsting. Om den finansiella skatten däremot fullt ut övervältras på lönerna, vilket utredaren inte bedömer sannolikt, skulle skatten ge intäkter för staten på 3,7 miljarder kronor i 2018 års prisnivå. Utredaren bedömer att skatten till en väsentlig del kommer att övervältras på priserna på finansiella tjänster och sannolikt till en del komma att övervältras på löntagarna i den finansiella sektorn. Utredaren gör även bedömningen att sysselsättningen i den totala produktionen av finansiella tjänster kommer att minska med omkring 2 600 personer eller 2,8 procent om skatten fullt ut övervältras på priset. Vidare

uppges att drygt 1 200 av dessa 2 600 personer är personer från produktionen av banktjänster och dyligt och närmare 700 personer från produktionen av försäkringsverksamhet och resten från produktionen av service till finans- och försäkringsverksamhet. Utredaren gör dessutom bedömningen att det kommer att bli lönsamt att ersätta arbete med andra produktionsfaktorer, vilket talar för att sysselsättningsminskningen i sektorn blir större än så.

Regelrådet kan konstatera att utredaren även i fallet med andra kostnader har utelämnat redovisning om hur de företag som inte räknas till den finansiella sektorn träffas av förslaget till skatt på finansiell verksamhet. Utan denna redovisning kan Regelrådet inte göra någon bedömning och heller inte utesluta att det finns särskilt utsatta branscher eller företag som kommer att träffas särskild hårt på ett sätt som kan bli avgörande för deras verksamhet.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

Utredaren redovisar sin bedömning om i vilken utsträckning de ökade kostnaderna till följd av skatten sannolikt kommer att tas ut genom att finansföretagen sänker de anställdas löner, att kostnaden tas ut på vinsten eller att det blir en prisökning som träffar konsumenterna samt i viss utsträckning vad detta kan få för konsekvenser för konkurrensen. En jämförelse av konkurrensvillkoren görs mellan företag som exporterar respektive importerar finansiella tjänster till icke beskattningsbara personer som privatpersoner och till exempel holdingbolag. Import av finansiella tjänster från andra EU-länder till icke beskattningsbara personer anses, av utredaren, som huvudregel inte utgöra omsättning i Sverige, varför omsättningen inte medför skattskyldighet till finansiell verksamhetsskatt för importören. Producenter i andra EU-länder får, enligt utredaren, här en konkurrensfördel på den svenska marknaden. Finansiella tjänster om exporteras till icke beskattningsbara personer i andra EU-länder utgör som huvudregeln omsättning i Sverige, varför skattskyldighet till finansiell verksamhetsskatt föreligger för exportören. Detta innebär en konkurrensnackdel för svenska producenter på marknaden i andra EU-länder. Import av finansiella tjänster till icke beskattningsbara personer från ett land utanför EU föranleder, enligt utredaren, ingen skattskyldighet, såvida inte producenten har verksamhet som medför socialavgiftsskyldighet i Sverige. Export av finansiella tjänster till icke beskattningsbara personer i ett land utanför EU utgör omsättning i det land där tjänsten faktiskt används, varför skattskyldighet inte föreligger. Utredaren redovisar även en bedömning av sannolikheten att företag inom den finansiella sektorn väljer att flytta utomlands till följd av beskattningen. Enligt utredaren finns det idag framför allt två situationer då produktionen som idag bedrivs i Sverige av beskattningsbara personer som producerar finansiella tjänster kan komma att flytta utomlands till följd av förslaget. Det gäller, enligt utredaren, för det första beskattningsbara personer som till stor del producerar finansiella tjänster för vilka det kan bli fördelaktigt att importera finansiella tjänster och använda dem som insatsprodukter istället för att låta dem ingå som ett led i den egna produktionen. För det andra kan det gälla en del av de fall där det är avsaknaden av mervärdesskatt eller verksamhetsskatt som hitintills har gjort det lönsamt att producera annars mervärdesskattepliktiga stödtjänster inom ramen för den finansiella verksamheten. Utredaren uppger att Svenska Bankföreningen uppskattar att en 15 procentig skatt på lönekostnader kan innebära att banksektorn förlorar upp till 7 200 jobb till följd av utflyttning.

Regelrådet saknar en fördjupad redovisning av hur förslaget påverkar konkurrensvillkoren för företagen inom den finansiella sektorn, dels mellan företag inom samma bransch, dels om det föreligger konkurrensförhållanden mellan branscher. Vidare saknas en analys av hur den föreslagna skatten påverkar företagets konkurrenskraft gentemot företag i andra länder. Regelrådet kan konstatera att det bland de särskilda yttrandena finns påstående om att mindre finansbolag riskerar att slås ut med

anledning av att konkurrensen med förslaget försämras ytterligare. Regelrådet saknar dessutom en redovisning av hur förslaget påverkar konkurrensvillkoren för de övriga branscherna som träffas av förslaget. Regelrådet kan inte utesluta att det kan finnas särskilt utsatta branscher eller företag som riskerar att påverkas mer än andra eller på ett för verksamheten avgörande sätt.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Regelrådet kan konstatera att utredaren inte nämner något om påverkan i andra avseenden. Regelrådet anser likväl att då det saknas betydande redovisning i frågan om berörda företag, om kostnadsmässiga och konkurrensmässiga effekter samt effekter på små företag, kan Regelrådet inte utesluta att förslaget även får en påverkan i andra avseenden.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är bristfällig.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Utredaren gör i sin konsekvensutredning bedömningen att det inte finns något som pekar på att företag av någon viss storlek skulle påverkas i någon större utsträckning än andra om finansiella tjänster blir dyrare på grund av den föreslagna skatten. Utredaren bedömer även att det främst är större företag inom den finansiella sektorn som kommer att beröras av skatten, men att små företag, liksom nystartade företag riskerar att träffas av ökade kostnader i större utsträckning proportionellt sett, då det ofta finns stordriftsfördelar i administration.

Regelrådet saknar en fördjupad analys av hur förslaget förväntas träffa små företag och hur utredaren har bedömt ett eventuellt behov av att ta särskild hänsyn till dessa företag vid reglernas utformning. Regelrådet kan konstatera att eftersom beskattning ska tas ut från första kronan - det vill säga inget fribelopp föreslås - träffar förslaget många fler än de företag som finns inom den finansiella sektorn och vars omsättning idag helt eller delvis är undantagen från mervärdesskatt. Regelrådet kan inte utesluta att det finns små företag som träffas oproportionerligt hårt så att verksamheten påverkas på ett avgörande sätt. Utan en sådan redovisning saknar Regelrådet möjlighet att göra en bedömning.

Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är bristfällig.

## Sammantagen bedömning

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren på ett godtagbart sätt redovisar en del punkter i sin konsekvensutredning. Samtidigt anser Regelrådet att redovisningen till stora delar är ofullständig både utifrån vilka som berörs och hur de kommer beröras. En fördjupad ekonomisk utredning med känslighetsanalyser, liksom en fördjupad analys av påverkan på konkurrensförhållanden och små företag hade därför varit nödvändig för att få en tydlig bild av förslagets förväntade effekter.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 2 februari 2017.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Claes Norberg, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Annika LeBlanc.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Annika LeBlanc  
Föredragande