

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Havs- och vattenmyndigheten

## Yttrande över Havs- och vattenmyndighetens förslag till förbud för visst trålfiske i Skagerrak/Kattegatt under perioden 1 januari – 30 september varje år

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller Havs- och vattenmyndighetens förslag till ändring i Fiskeriverkets föreskrifter (FIFS 2004:36) om fiske i Skagerrak, Kattegatt och Östersjön. Förslaget innebär att trålfiske i Skagerrak och Kattegatt med en maskstorlek om minst 16 mm men understigande 32 mm är förbjudet under perioden från den 1 januari till den 30 september varje år.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

Under både år 2015 och år 2016 nyttjades en stor andel av bifångstknoten för sill tidigt under året innan det riktade skarpsillsfisket hade påbörjats mellan oktober till december. Detta ledde till att trålfisket efter skarpsill tillfälligt stoppades helt under en senare period båda åren. Syftet med föreskriftsändringen är att undvika tillfälliga stopp och att spara huvuddelen av bifångstknoten av sill i Skagerrak och Kattegatt till det riktade skarpsillsfisket som sker i oktober till december varje år.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att en alternativ lösning skulle vara att fortsätta med nuvarande regelverk och sedermera göra tillfälliga stopp när bifångstknoten är på väg att ta slut. Eftersom det krävs en viss handläggningstid innan ett tillfälligt stopp kan komma till stånd, innebär denna alternativa lösning en risk för att en ännu större del av bifångstknoten fiskas upp under handläggningsperioden. I förlängningen skulle en sådan lösning innebära att trålfisket efter skarpsill under hösten riskerar att hindras. Om trålfisket på bifångstknoten inte regleras alls, skulle kvoten troligtvis helt ta slut.

Regelrådet bedömer att det saknas motivering till hur förslagsställaren valde månadsindelningen av förbudsperioden. Det saknas även en redovisning av hur fisket skulle ha påverkats om andra månader under året hade belagts med förbud för trålfiske som alternativ.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar bristfällig, och redovisningen av effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

## Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensutredningen anges att förslaget överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska Unionen. Vidare framgår i remissen att bifångstknoten för sill är särskilt avsatt enligt den EU-förordning som reglerar kvotfördelningen till EU:s medlemsstater.

Regelrådet anser att det hade varit önskvärt att förslagsställaren hade redovisat vilken EU-förordning som avses i remissen.

Regelrådet finner likväl förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

## Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

I konsekvensutredning uppges att förslagsställaren bedömer att det tas rimlig hänsyn till de berörda företagen. Information om de ändrade regleringarna kommer att läggas ut på Havs- och vattenmyndighetens hemsida och även skickas ut till alla som prenumererar på myndighetens nyhetsutskick. I remissen anges att förslaget föreslås träda ikraft den 16 mars 2017.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en tydlig bedömning av om de planerade informationsinsatserna bedöms vara tillräckliga för att nå ut till berörda företag. Med hänsyn till den korta tiden till det planerade ikraftträdandet kan det inte uteslutas att mer riktade informationsinsatser hade varit relevanta, för att företagen ska kunna undvika negativa påföljder om de ovetandes bryter mot det föreslagna förbudet.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

## Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges att år 2017 är det 20 stycken fiskefartyg som har individuell tilldelning av fiskerättigheter avseende skarpsill i Skagerrak och Kattegatt. Därutöver har en fiskelicenshavare tilldelning, men saknar fiskefartyg i dagsläget. Antalet fiskefartyg som trålat skarpsill har varierat mellan åren 2010 och 2016, sammanlagt har det varit nio fiskefartyg, men endast mellan två till fem fartyg årligen. Det anges vidare att fisket bedrivs med förhållandevis stora fiskefartyg, i allmänhet runt 30 meter. Företagen som äger fiskefartygen är huvudsakligen små eller i ett par fall medelstora.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt om förslagsställaren i samband med redovisningen av antalet fartyg som berörs av förslaget, även hade redovisat antal företag som förväntas träffas av förslaget. Givet förslagets karaktär och att det är ett högst begränsat antal fartyg som berörs bedömer Regelrådet dock att avsaknaden av sådan information inte utgör en allvarlig brist i detta enskilda fall.

Regelrådet finner likväl att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är godtagbar.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen anges att förslagsställaren bedömer att förslaget inte kommer att medföra någon påverkan på företagens administrativa kostnader.

Regelrådet finner ingen anledning att göra någon annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av administrativa kostnader är godtagbar.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

I konsekvensutredningen bedömer förslagsställaren att förslaget inte medför några andra kostnader för företagen. Det framgår vidare att skarpsillsfisket i slutet av året i huvudsak går till konsumtion av ansjovis inför jul. Om de företag som har fiskerättigheter att fiska skarpsill inte kan utnyttja sina kvoter fullt ut under oktober till december, på grund av ett redan delvis fiskat bestånd och använd kvot, går de dock miste om motsvarande intäkter. Vad det innebär i kronor för varje fartyg är svårt att kvantifiera enligt förslagsställaren. Det framgår även att förslaget torde medföra att företagen som enbart fiskar under det riktade skarpsillfisket får möjlighet att planera sin verksamhet på ett mer tillförlitligt sätt då det riktade trålfisket av skarpsill kan genomföras utan tillfälliga stopp under den planerade perioden oktober till december årligen.

Regelrådet kan konstatera att det hade varit önskvärt om förslagsställaren hade redovisat mer utförligt förslagets effekter på de skilda fartygens och företagets intäkter.

Regelrådet finner likväl förslagsställarens redovisning av andra kostnader och verksamhet godtagbar.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges att förslagsställaren gör bedömningen att förslaget inte påverkar företagets konkurrensförhållanden i någon större utsträckning. Vidare uppges att om regleringen inte skulle komma till stånd kan det tidiga trålfisket komma att göra slut på bifångstkvoten av sill och då skulle övriga fartygs planerade fiske under oktober till december omintetgöras. Det framgår också att det under gällande föreskrifter har uppstått en snedfördelning av fiskekvoterna för sill som har påverkat företagets konkurrensförhållanden negativt.

Såvitt Regelrådet kan bedöma innebär förslaget en inskränkning men kan ändå medföra en positiv effekt på konkurrensförhållandena för fiskeföretagen, eftersom fartygen får ett mer likvärdigt utgångsläge i oktober när det riktade skarpsillsfisket inleds. Det hade därför varit önskvärt med ett fördjupat resonemang avseende effekterna på berörda företags konkurrensförhållanden. Förslagsställarens avsaknad av en sådan redovisning utgör dock ingen allvarlig brist enligt Regelrådet i detta enskilda fall.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

I konsekvensutredningen bedömer förslagsställaren att trålfisket som sker efter tobis i maj och juni varje år inte kommer att påverkas eftersom det trålfisket bedrivs med en maskstorlek understigande 16 mm.

Regelrådet finner ingen anledning att göra en annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Av konsekvensutredningen framgår att ingen särskild hänsyn är nödvändig för de minsta företagen.

Regelrådet finner ingen anledning att göra någon annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är godtagbar.

**Sammantagen bedömning**

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren på ett godtagbart sätt redovisar alla punkter, utom punkten för alternativa lösningar.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 1 mars 2017.

I beslutet deltog Pernilla Lundqvist ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg, Lennart Renbjer och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Elina Uebel.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Elina Uebel  
Föredragande