

## Havs- och vattenmyndigheten

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

## Yttrande över Havs- och vattenmyndighetens förslag till ändrade regler om fångstbegränsningar per tvåveckorsperiod för makrill på kustkvoten

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller Havs- och vattenmyndighetens (HaV) förslag till ändring i Fiskeriverkets föreskrifter (FIFS 2004:25) om resurstillträde och kontroll på fiskets område. Förslaget innebär att fångstbegränsningar per tvåveckorsperiod för makrill inte ska gälla i Skagerrak och Kattegatt var för sig utan gemensamt. Fiskekvoten föreslås begränsas till 2 500 kg makrill för båda områdena gemensamt under en tvåveckorsperiod i stället för nuvarande 2 500 kg för respektive område under samma period. Förslaget avser fiskelicensinnehavare som inte omfattas av krav på särskilt tillstånd för pelagiskt fiske.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

Av konsekvensutredningen framgår att makrillfiskare har framfört att det har funnits en otydlighet i tidigare regelverk om hur mycket makrill de fått landa per vecka. I samband med andra regeländringar den 1 januari 2017 uppmärksammade flera yrkesfiskare möjligheten till fångst av makrill i både Skagerrak och Kattegatt under samma fångstbegränsningsperiod. Tidigare hade de ej varit medvetna om detta. Det anges emellertid innebära att nyttjandet av kustkvoten av makrill sannolikt kommer att öka betydligt och en kustkvot som redan har ett högt fisketryck kommer att hamna under ett ännu större tryck, vilket kan leda till att kustkvoten efter makrill kommer att behöva stoppas tidigt under året. Därför föreslår HaV att fångstbegränsningen ska gälla gemensamt i Skagerrak och Kattegatt, inte separat i båda havsområdena, för att säkerställa att kustkvoten inte stoppas tidigt under året.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

#### Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

I konsekvensutredningen anges att en alternativ lösning skulle vara att HaV sänker fångstbegränsningarna per tvåveckorsperiod i både Skagerrak och Kattegatt. Detta skulle dock leda till sämre lönsamhet för fisket och öka risken för olovliga utkast. Vidare framgår av remissen att om förslaget inte skulle införas kommer kustkvoten att behöva stoppas tidigt under året.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen anges att förslaget överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska Unionen.

Regelrådet anser att det hade varit önskvärt med en utförligare redovisning om hur Sveriges makrillskvot är reglerad på EU-nivå och vilket eventuellt handlingsutrymme som finns.

Regelrådet finner likväl förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten godtagbar.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I konsekvensutredning uppges att förslaget föreslås träda ikraft den 5 juni 2017. Förslagsställaren anger vidare att det kommer att finnas ett behov av att informera de berörda yrkesfiskarna om bestämmelserna. Detta kommer att ske genom att ett "Fiskenytt" kommer att skickas till fiskare efter det att ändringarna har trätt ikraft.

Enligt Regelrådet hade det varit önskvärt med en motivering av om de planerade informationsinsatserna bedöms vara tillräckliga för att nå ut till berörda företag. Med hänsyn till den korta tiden till det planerade ikraftträdandet kan det inte uteslutas att även en informationsinsats innan förslaget har trätt ikraft hade varit relevant, för att företagen ska kunna undvika negativa påföljder om de ovetandes bryter mot det föreslagna förbudet.

Regelrådet finner likväl förslagsställarens redovisning av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

I konsekvensutredningen anges att de som mest tydligt kommer att beröras av regleringen är de som har möjlighet att bedriva fiske efter makrill på kustkvoten, alltså med passiva redskap och mindre vadredskap. År 2016 var det drygt 200 fiskelicensinnehavare som fångade makrill på kustkvoten och minst lika många företag förväntas fånga makrill även år 2017. Företagen består främst av små företag men några är medelstora företag. Vidare uppges att de fiskelicensinnehavare som har särskilt tillstånd med individuella fiskerättigheter att bedriva friske efter pelagiska arter, inte berörs av förslaget.

Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch är godtagbar.

### **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

#### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen uppges att förslaget inte kommer att medföra någon påverkan på företagens administrativa kostnader.

Regelrådet finner ingen anledning att göra någon annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av administrativa kostnader är godtagbar.

### *Andra kostnader och verksamhet*

I konsekvensutredningen bedömer förslagsställaren att förslaget inte medför några andra kostnader för företagen. Det anges emellertid att tidsåtgången till havs kommer att minska då yrkesfiskarna kommer att ha möjlighet att fiska en mindre mängd makrill än vad som framgår av föreskriften idag, vilket kan komma att påverka lönsamheten. Samtidigt anges att förslaget även kan förbättra lönsamheten för fler yrkesfiskare då risken för att behöva stoppa kustkvoten under året minskas, därmed kan fiske ske under hela året av fler yrkesfiskare.

Regelrådet kan konstatera att även om förslaget minskar företagens fiskekvoter totalt sett, torde förslaget inte medföra alltför stor påverkan på företagens verksamhet, givet att merparten av företagen fram till den 1 januari 2017 inte hade varit medvetna om hur föreskriften tidigare var utformad. Såvitt Regelrådet kan bedöma torde dock de företag som tidigare har nyttjat möjligheten till fiske i båda haven kunna uppleva minskade intäkter.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av andra kostnader och verksamhet godtagbar.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges att förslagsställaren gör bedömningen att förslaget inte påverkar företagens konkurrensförhållanden, då samtliga företag har möjlighet att fånga en lika stor mängd makrill per tvåveckorsperiod.

Regelrådet finner förslagsställarens redovisning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag godtagbar.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Av konsekvensutredningen framgår inget utöver vad som har redovisats under andra punkter i detta yttrande.

Regelrådet har i sin granskning av förslaget inte kunnat identifiera någon annan påverkan än vad som redan redovisats.

Regelrådet finner ingen anledning att göra en annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

I konsekvensutredningen uppges att de som har möjlighet att bedriva fiske på kustkvoten för makrill främst är små företag, därför har särskild hänsyn redan tagits till dem.

Regelrådet finner ingen anledning att göra någon annan bedömning, varför förslagsställarens redovisning av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning är godtagbar.

### **Sammantagen bedömning**

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren på ett godtagbart sätt redovisar alla punkter.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 17 maj 2017.

I beslutet deltog Samuel Engblom ordförande, Yvonne von Friedrichs, Claes Norberg och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Elina Uebel.



Samuel Engblom  
Ordförande



Elina Uebel  
Föredragande