

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

Yttrande över Skatteverkets promemoria exitbeskattning för fysiska personer

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller en promemoria där exitbeskattning föreslås för fysiska personer som flyttar ifrån Sverige. Förändringar föreslås i inkomstskattelagen (1999:1229), kupongskattelagen (1970:624), lagen (1986:468) om avräkning av utländsk skatt, skatteförfarandelagen (2011:1244) samt skatteförfarandeförordningen (2011:1261).

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Bakgrund och syfte med förslaget

Enligt regelgivaren finns ett behov att skapa en effektivare utflyttningsbeskattning. Skatteverket har i en tidigare förstudie konstaterat att skatteplanering i samband med utflytt orsakar stora inkomstbortfall för staten. Riksrevisionen har också i tidigare analyser konstaterat att nuvarande regelverk kan utnyttjas så att en fysisk person kan undvika att betala skatt både i Sverige och i det land som den är skatteskyldig i. Vidare anges att regeringen i tidigare lagstiftningsarbeten har angett ett behov av att skapa generella regler för beskattning vid utflyttning. Syftet med den föreslagna förändringen anges vara att tillhandahålla ett effektivt regelverk för att kapitalvinster som upparbetas i Sverige ska kunna beskattas här även om den fysiska personen som äger de vinstägande tillgångarna eller förpliktelserna har flyttat ut.

Regelrådet finner beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Det saknas helt beskrivning av alternativa lösningar.

I en förstudie som refereras i förslaget angavs att inkomstbortfallet, med gällande regelverk, var över 3 miljarder för åren 2005-2006.

Regelrådet gör följande bedömning. Att det helt saknas resonemang om alternativa lösningar är en brist. Det som anges om inkomstbortfall kan, enligt Regelrådet, ge en viss uppfattning om effekter av om ingen reglering kommer till stånd. Däremot kan det inte uteslutas att även andra effekter av det befintliga regelverket hade varit relevanta att analysera och beskriva. Sammantaget finner Regelrådet

inte att informationen om förstudien är tillräcklig som beskrivning av effekter om ingen reglering kommer till stånd.

Regelrådet finner ändå beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd bristfällig.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

Av konsekvensutredningen framgår att såväl den föreslagna utflyttningsbeskattningen som den föreslagna beskattningen av benefikt överlätna kapitaltillgångar inverkar på den fria rörligheten som garanteras enligt Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt. Det framgår också att EU-domstolen slagit fast att hinder av den typ som uppstår till följd det föreslagna ändrade regelverket, kan rättfärdigas. För att lindra intrånget i den fria rörligheten innehåller förslaget flera kompenserande inslag.

Regelrådet finner att redovisningen av förslaget överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Konsekvensutredningen saknar beskrivning av särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser.

Av förslaget framgår att ikraftträdandedatum är den 1 januari 2020.

Regelrådet finner redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Enligt konsekvensutredningen påverkas ca 300 företag av förslaget genom ett ökat krav på att lämna kontrolluppgifter till Skatteverket. Det saknas beskrivning av storlek och bransch.

Regelrådet finner det inte uteslutet att fler företag än de som ska lämna kontrolluppgifter kan komma att påverkas av förslaget, t.ex. är det inte uteslutet att företag med verksamhet i utlandet kan påverkas. Det hade ökat förståelsen för förslagets konsekvenser om regelgivaren hade gett en djupare redovisning av påverkade företag.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Administrativa kostnader

Av konsekvensutredningen framgår att administrativa kostnader kan förväntas för företag som ska lämna kontrolluppgifter. Det anges vidare att det inte förväntas uppstå något behov av systemuppdateringar hos företagen eftersom de kontrolluppgifter som efterfrågas är snarlika de uppgifter som krävs när värdepapper överläts till ett investeringssparkonto. För företag som ska lämna kontrolluppgifter är det nödvändigt att hålla kundregistren uppdaterade gentemot folkbokföringen, eftersom de företagen använder aviseringstjänster för att hålla sina register uppdaterade, orsakar inte heller detta några betydande löpande administrativa kostnader enligt konsekvensutredningen.

Regelrådet kan konstatera att det saknas en uppskattning av hur stora de administrativa kostnaderna kan förväntas bli. Vidare saknas uppgifter som lönekostnader och tidsåtgång. På grund av den

osäkerhet som finns kring antal, storlek och bransch är det inte möjligt att utesluta att administrativa kostnader uppstår för andra företag än de som ska lämna kontrolluppgifter.

Mot den bakgrunden finner Regelrådet att redovisningen av administrativa kostnader är bristfällig.

Andra kostnader och verksamhet

Regelrådet kan konstatera att det saknas redovisning av förslagets påverkan på andra kostnader och verksamhet.

Det är enligt Regelrådets uppfattning en väsentlig brist i tydlighet att det helt saknas en redogörelse för verkets bedömning av effekter på företagens andra kostnader och verksamhet. Om det skulle vara verkets bedömning att sådana effekter saknas borde det ha angetts och motiverats. Enligt Regelrådet kan det inte uteslutas att förslaget påverkar andra kostnader och verksamhet hos företag, särskilt sådana som är verksamma på internationella marknader. Inte minst med tanke på förslagets tydliga koppling till näringsverksamhet som går över nationella gränser borde sådana effekter ha analyserats och beskrivits.

Regelrådet finner mot den bakgrunden att redovisningen av andra kostnader och verksamhet är bristfällig.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Konsekvensutredningen saknar redovisning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag.

Som tidigare konstaterats saknas en djupare redovisning av vilka företag som påverkas av förslaget liksom av vilka effekter det har på administrativa kostnader, andra kostnader och verksamhet. Det finns därmed ingen möjlighet för Regelrådet att göra en bedömning av om förslaget har påverkan på konkurrensförhållanden, och det kan med utgångspunkt i den information som ges inte heller uteslutas att en sådan påverkan finns.

Regelrådet finner att redovisningen av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Konsekvensutredningen saknar redovisning av påverkan på företagen i andra avseenden.

Som tidigare konstaterats saknas utförlig beskrivning av vilka företag som påverkas, liksom av eventuella konsekvenser för kostnader och verksamhet. Det är därmed inte heller möjligt för Regelrådet att utifrån konsekvensutredningen i sin helhet utesluta att regleringen har påverkan på företag i andra avseenden.

Regelrådet finner att redovisningen av påverkan på företagen i andra avseenden är bristfällig.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Konsekvensutredningen saknar redovisning av om särskild hänsyn till små företag tagits vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. Då förslaget sannolikt får olika konsekvenser på företag beroende på företagens storlek, borde konsekvensutredning innehållit en redogörelse för hur förslaget påverkar

små företag samt en redogörelse för om särskilda hänsyn tagits till små företag vid reglernas utformning. Om det saknas möjlighet att ta sådana hänsyn bör konsekvensutredningen innehålla en motivering till det.

Regelrådet finner mot den bakgrunden att redovisningen av särskild hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

Sammantagen bedömning

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 2018-02-28.

I beslutet deltog ordförande Pernilla Lundqvist (ordförande), Annika Bergman, Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Kristina Jansson.



Pernilla Lundqvist
Ordförande



Kristina Jansson
Föredragande