

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansdepartementet

## Yttrande över Finansdepartementets promemoria Vissa kontrollfrågor och andra frågor på punktskatteområdet

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

I remissen föreslås och ändringar i lagen (1994:1563) om tobaksskatt, lagen (1994:1564) om alkoholskatt, lagen (1994:1776) om skatt på energi, lagen (1998:506) om punktskattekontroll av transporter m.m. av alkoholvaror, tobaksvaror och energiprodukter, lagen (2016:1067) om skatt på kemikalier i viss elektronik, lagen (2001:181) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet, skatteförfarandelagen (2011:1244) och lagen (2017:1229) om ändring i lagen (2017:405) om ändring i lagen (2017:387) om ändring i skatteförfarandelagen (2011:1244).

Det föreslås att vissa säkerheter inom uppskovsförfarandet ska kunna tas i anspråk under minst sex månader efter att ett godkännande att agera under uppskovsförfarandet har upphört och att vissa skyldigheter vid flyttningar av punktskattepliktiga varor från ett annat EU-land ska utvidgas till att även omfatta den som transporterar varor för annans räkning, bl.a. föreslås att ett förenklat ledsagardokument ska medfölja transporten och en skyldighet att i vissa situationer lämna uppgifter för identitetskontroll. Tullverket föreslås få beslutanderätt i fråga om förverkande av punktskattepliktiga varor som tagits om hand vid kontroll om värdet understiger ett prisbasbelopp. Anmäls missnöje över Tullverkets beslut ska det inte längre gälla. Frågan om förverkande avgörs då i vanlig ordning i allmän förvaltningsdomstol.

Vidare föreslås att det införs en ny typ av skattskyldig för skatt på kemikalier i viss elektronik, "registrerad mottagare". Som registrerad mottagare får godkännas den som i Sverige avser att yrkesmässigt från ett annat EU-land föra in eller ta emot skattepliktiga varor. Skattskyldigheten för registrerad mottagare inträder vid samma tidpunkt som för övriga icke lagerhållare, men registrerade mottagare ska registreras hos Skatteverket och lämna skattedeclarationer samlat i deklaraionsperioder. Förslaget kräver också ändringar i skatteförfarandelagen och lagen om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet. Vidare föreslås att godkända lagerhållares undantag från skattskyldighet för varor som skattskyldighet tidigare inträtt ändras till ett generellt undantag.

När det gäller energiskatt föreslås dels en bestämmelse som informerar om att uppdateringar av hänvisningar till tulltaxan för sådana varor som omfattas av lagen sker genom genomförandebeslut fattade av EU-kommissionen, dels att det införs en återbetalning av energiskatt på el vid lagring samt att skattskyldighet för energiskatt på el inte ska inträda i vissa situationer när skattskyldighet redan inträtt.

De förslagna bestämmelserna föreslås träda i kraft den 1 januari 2019.

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### Bakgrund och syfte med förslaget

I remissen anges att enligt Rådets direktiv 2008/118/EG om allmänna regler och om upphävande av direktiv 92/12/EEG (punktskattedirektivet) ska säkerheter ställas för sådana skatteanspråk som kan komma att ställas med anledning av hanteringen av punktskattepliktiga varor. Risker i samband med en uppskovsflyttning ska täckas av en garantiförbindelse. Vidare anges att Tullverket har stora kostnader för lagring till följd av stora volymer omhändertagna alkoholvaror och att 95 procent av alla ärenden om förverkande handläggs av Förvaltningsrätten i Malmö, en arbetsbörda som ökar handläggningstiderna. Syftet med förslagen är att motverka skatteundandragande och brottslighet genom att öka möjligheterna att ta säkerheter i anspråk och att effektivisera hanteringen av frågor om förverkande.

I remissen anges att till skillnad från andra punktskatter kan företag bli skattskyldiga för kemikalieskatt för en ganska stor mängd produkter utan att ha som verksamhet att bedriva handel med produkterna. Det anges att företag inte vill bli godkända lagerhållare eftersom de i så fall behöver redovisa skatt på varor som de köper in från andra lagerhållare. I regel är ett lagerhållarsystem en fördel i och med den uppskjutna beskattningstidpunkten. Men den anses vara en nackdel på grund av ökad administration när det gäller kemikalieskatten för företag som till övervägande del köper in varor från andra svenska aktörer snarare än att själva föra in eller tillverka varor. För att tillgodose behoven hos de företag som inte vill ha en uppskjuten beskattningstidpunkt men som är skattskyldiga för produkter i en omfattning att det kan bli administrativt tungt att redovisa skatten för varje händelse separat föreslås därför en ny typ av skattskyldig i kemikalieskattelagen, "registrerad mottagare", som väntas innebära en förenkling av elektronikimport från andra EU-länder. Vidare anges att när en vara efter att skattskyldighet har inträffat skickas till ett annat land och sedan skickas tillbaka till Sverige, exempelvis vid retur av vara, så kan skattskyldighet inträffa flera gånger. Därför föreslås att godkända lagerhållares undantag från skattskyldighetens inträde för varor som skattskyldighet tidigare inträtt enligt kemikalieskattelagen ändras till ett generellt undantag för alla skattskyldiga i syfte att undvika dubbelbeskattning.

Avseende förslaget om en bestämmelse som informerar om att uppdateringar av hänvisningar till tulltaxan sker genom ett genomförandebeslut som fattas av EU-kommissionen anges att Rådets direktiv 2003/96/EG om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet (energiskattedirektivet) lägger fast ramen för hur medlemsstaterna ska utforma sin nationella beskattning av bränslen och el. I direktivet används statistiknummer i EU:s tulltaxa, s.k. KN-nummer, för att bl.a. identifiera vilka produkter som ska beskattas och ges skattebefrielse. EU-kommissionen förväntas inom kort fatta ett genomförandebeslut om uppdatering av hänvisningarna i energiskattedirektivet till KN-nummer i tulltaxan för vissa produkter. Det anges att förslaget tydliggör att i det väntade genomförandebeslutet och i framtida genomförandebeslut anges uppdateringar av hänvisningarna till KN-nummer som har skett till följd av ändringar i tulltaxan för produkter som omfattas av lag om skatt på energi. Det anges att syftet är att underlätta läsningen och förståelsen av lagtexten och dess förhållande till den information som ska lämnas i det datoriserade systemet EMCS.

I remissen anges att syftet med förslagen om återbetalning av energiskatt och undantag från energiskatt är att undvika dubbelbeskattning. Annars skulle dubbelbeskattning kunna uppstå när en skattskyldig överför el till någon annan än den som förbrukar kraften och elen därefter överförs till en förbrukare som är skattskyldig, t.ex. när en nättinnehavare överför kraft till ett icke-koncessionspliktigt nät med en extern kund som skattskyldig. Dubbelbeskattning kan även uppstå i samband med vissa lagringssituationer om elen lagras innan den överförs till slutkund via ett koncessionspliktigt nät.

Regelrådet finner redovisningen bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

### **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

I konsekvensutredningen anges att avseende förslaget om ianspråktagande av säkerheter vore ett alternativ att fortsätta som idag, alltså utan detta verktyg. Det finns ingen beskrivning av alternativa lösningar när det gäller förslaget om Tullverkets beslutanderätt i ärenden om förverkande. När det gäller förslagen som rör kemikalieskattelagen anges i remissen alternativet att även icke lagerhållare ska få redovisa skatten samlat i redovisningsperioder. En sådan lösning anses dock vara ett alltför stort avsteg från hur skattesystemet är uppbyggt idag och även försvåra Skatteverkets kontrollmöjligheter. Angående förslaget om en bestämmelse som informerar om att uppdateringar av hänvisningar till tulltaxan sker genom ett genomförandebeslut som fattas av EU-kommissionen anges i remissen att alternativet att ha en lagstiftningsprocess för att årligen uppdatera KN-nummer i lagen om skatt på energi inte är möjlig att hinna med. Ett sådant alternativt tillvägagångssätt skulle innebära en relativt betydande eftersläpning. Att införa uppdaterade KN-nummer i lagen skulle dock kunna underlätta för den som ska tillämpa lagstiftningen. Gällande förslaget om återbetalning av energiskatt anges i remissen några alternativa lösningar. Ett är att utsträcka det befintliga undantaget från skattskyldighetens inträde så att det omfattar de aktuella situationerna. Ett annat alternativ är att införa en rätt till avdrag för den energiskatt på den el som efter lagring återförs till det koncessionspliktiga nätet. Ett tredje alternativ är att den som, utan att vara skattskyldig, lagrar el ges en möjlighet att begära återbetalning av energiskatt på den el som återförs till det koncessionspliktiga nätet efter lagring. Dessa alternativ bedöms behöva kompletterande regler för omhändertagande dubbelbeskattning i överföringssituationerna då alternativen enbart tar sikte på energiskatt på el som lagras. Det anges att ett alternativ till kompletterande regler är att införa en avdragsmöjlighet. Ett annat alternativ är att införa ett undantag från skattskyldighetens inträde. Nackdelen är nättinnehavaren tvingas hantera såväl beskattad som obeskattad el i samma nät.

Regelrådet gör följande bedömning. Som angetts ovan ska säkerheter ställas enligt punktskattedirektivet men detaljerna för dem fastställs av medlemsstaterna. Regelrådet bedömer att utrymmet för alternativa lösningar är begränsat och att det går att utläsa vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd. Avseende ändringarna i kemikalieskattelagen anser Regelrådet redovisningen av alternativa lösningar är tillräcklig och att det går att utläsa vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd. Gällande informationsbestämmelsen i energiskattelagen bedömer Regelrådet att redovisningen av alternativa lösningar är tillräcklig. I ljuset av det som angetts om bakgrund och syfte anser Regelrådet att även beskrivningen av effekter av om ingen reglering kommer till stånd är tillräcklig. När det gäller förslaget om återbetalning av och undantag från energiskatt anser Regelrådet att redovisningen av alternativa lösningar är tillräcklig och att det går att utläsa av redovisningen av bakgrund och syfte vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd. Beträffande förslaget om Tullverkets beslutanderätt i ärenden om förverkande går det att utläsa av redovisningen bakgrund och syfte vilka effekterna blir om ingen reglering kommer till stånd. Trots att det saknas beskrivning av alternativa lösningar anser Regelrådet att beskrivningen är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall.

Regelrådet finner redovisningen alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen anges att förslagen som rör säkerheter och Tullverkets beslutanderätt i förverkandearärenden bedöms förenliga med EU-rätten. Vidare anges att förslagen som rör

kemikalieskattelagen och förslaget om en informationsbestämmelse i lagen om energiskatt bedöms vara förenliga med EU-rätten. För förslaget om återbetalning av och undantag från energiskatt saknas en redovisning om förslagets överensstämmelse med EU-rätten.

Regelrådets bedömning. Regelrådet bedömer att redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är tillräcklig utom för förslaget om återbetalning av och undantag från energiskatt. Av redovisningen bakgrund och syfte framgår att ett EU-direktiv lägger fast ramen för hur medlemsstaterna ska utforma sin nationella beskattning av bränslen och el. Regelrådet anser att redovisningen borde ha innehållit information om förslagets överensstämmelse med EU-rätten i förhållande till nämnda EU-direktiv och eventuellt andra EU-regler. Om det av något skäl inte varit möjligt att beskriva detta, borde det ha angetts.

Regelrådet finner sammantaget redovisningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten bristfällig.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I remissen anges att förslaget som rör säkerheter förslås träda i kraft den 1 januari 2019. Vidare anges att de säkerheter som berörda aktörer ställt idag i de flesta fall måste kompletteras så att de kan tas i anspråk under minst sex månader efter återkallelsen av ett godkännande. Det anges att vad gäller sådana säkerheter som har ställts före ikraftträdandet finns det anledning att anta att många inte i dag uppfyller de krav som kommer att ställas med anledning av ändringarna. För att ge aktörerna tid att genomföra de ändringar som behövs föreslås att äldre bestämmelser ska fortsätta att gälla för flyttningssäkerheter som har ställts före ikraftträdandet under ett år, d.v.s. fram till och med den 31 december 2020. I remissen anges inget om behov av speciella informationsinsatser. Förslagen om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden och ändringar i kemiskattelagen träder i kraft 1 januari 2019 men det finns ingen information om särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser. Gällande förslaget om en informationsbestämmelse i energiskattelagen anges i remissen att genomförandebeslutet förväntas börja tillämpas 15 september 2018. Lagändringen som föreslås kommer inte att beredas och beslutas före denna tidpunkt. Mot bakgrund att den föreslagna bestämmelsen endast innehåller information bedöms inte detta vara något allvarligt problem. Ändringen föreslås i stället att träda i kraft den 1 januari 2019. Det anges också att information om genomförandebeslutet även kommer att gå att hitta på Skatteverkets webbplats. I konsekvensutredningen anges förslaget medför visst arbete inom Skatteverket, och i viss mån Tullverket, med informationsspridning. Angående förslagen om återbetalning av energiskatt på el vid lagring samt att skattskyldighet för energiskatt på el inte ska inträda i vissa situationer när skattskyldighet redan inträtt anges i remissen att det är lämpligt att bestämmelsen tillämpas från och med den tidpunkt som sådan dubbelbeskattning tidigast kan ha uppstått. Därför föreslås att ändringen ska träda i kraft den 1 januari 2019 men tillämpas från och med den 1 januari 2018. Då kan de skattskyldiga begära omprövning av redovisningsperioder under 2018 och återfå skatt på el som omfattas av undantaget. I konsekvensutredningen anges att det bedöms att Skatteverket som ett led i sina informationsinsatser är bäst lämpat att avgöra om förslagen föranleder särskilt behov av information till företagen.

Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet bedömer att redovisningen av särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande är tillräcklig för samtliga förslag utom de som rör Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden och ändringarna i kemikalieskattelagen. I dessa fall hade det varit önskvärt om redovisningen innehållit information om särskilda hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande. Regelrådet

anser att redovisningen borde ha innehållit information speciella informationsinsatser avseende samtliga förslag. Om det inte varit möjligt av något skäl, borde det ha angetts.

Regelrådet finner redovisningen särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande godtagbar. Regelrådet finner beskrivningen behov av speciella informationsinsatser bristfällig.

### **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

I konsekvensutredningen anges att förslaget om att säkerheter ska kunna tas i anspråk efter återkallelse av godkännande berör cirka 1700 upplagshavare, i den mån de flyttar punktskattepliktiga varor, och cirka 480 registrerade varumottagare. Samtliga upplagshavare är även registrerade avsändare, men särskild flyttningssäkerhet i egenskap av registrerad avsändare är bara aktuell om aktören flyttar varor från en importplats. Det bedöms därmed vara betydligt färre än 1700 som berörs av förslagen i den egenskapen. Färre än 10 aktörer är registrerad avsändare. Avseende förslaget om beslutanderätt för Tullverket i förverkandeärenden finns ingen information om berörda företag.

När det gäller förslaget om kemikalieskatteändringar anges i konsekvensutredningen att det inte är möjligt att bedöma hur många företag som kommer att välja den nya formen av skattskyldighet. Det finns ingen offentlig statistik över hur många företag, vars kärnverksamhet inte är handel med elektronik, som själva importerar elektronik från andra EU-länder. Det anges att förändringen sannolikt berör framförallt större företag som gör många inköp. Vidare anges att det inte är möjligt att uppskatta hur många företag som berörs när det gäller det föreslagna undantaget från skattskyldighet för varor som redan beskattats.

När det gäller förslaget om en bestämmelse som informerar om att uppdateringar av hänvisningar till tulltaxan sker genom ett genomförandebeslut som fattas av EU-kommissionen i lagen om energiskatt finns ingen beskrivning av de företag som berörs.

När det gäller förslagen om återbetalning av energiskatt på el vid lagring samt att undantag från energiskatt i vissa situationer anges att det inte är möjligt att med större säkerhet bedöma hur många företag som kommer att bedömas av förslaget. Åtgärden bedöms emellertid endast beröra ett begränsat antal företag.

Regelrådet gör följande bedömning. När det gäller förslaget om säkerheter bedömer Regelrådet att redovisningen av antalet företag är tillräckligt. Regelrådet anser att det borde varit möjligt att beskriva vilka branscher som berörs och vilken storlek dessa företag har åtminstone när det gäller godkända upplagshavare, registrerad avsändare och registrerad varumottagare. Om det inte av något skäl inte är möjligt, borde det ha angetts. Angående förslagen om ändrad kemikalieskattelag samt förslagen om återbetalning av och undantag från energiskatt anser Regelrådet att den befintliga beskrivningen av berörda företag är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall. Gällande föreslaget om en informationsbestämmelse i energiskattelagen saknas en beskrivning av berörda företag. Såvitt Regelrådet förstår ska alla företag som är skyldiga att betala punktskatt inlämna punktskattedeklaration. Det hade varit önskvärt om redovisningen innehållit information om antalet företag som berörs. Trots att det även saknas beskrivning av berörda företag utifrån storlek och bransch anser Regelrådet att den befintliga beskrivningen av berörda företag är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall. Gällande förslaget om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden saknas redovisning om berörda företag. Trots att en sådan beskrivning saknas anser Regelrådet att beskrivningen är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall. Trots att det i viss mån finns relevant information om de berörda företagen anser Regelrådet att beskrivningen totalt sett inte är tillräckligt tydlig.

Regelrådet finner redovisningen av berörda företag utifrån antal, storlek och bransch bristfällig.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen anges avseende förslagen om att säkerheter som ska kunna tas i anspråk efter återkallelse av godkännande att mot bakgrund av att aktörerna har ett år på sig att se över sina säkerheter och de allmänna krav som finns i dag på att löpande se över säkerheterna och uppdatera dem till verksamhetens omfattning, bedöms bördan för aktörerna att vid införandet anpassa sina säkerheter vara begränsad. Avseende förslaget om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden saknas en redovisning om administrativa kostnader.

När det gäller kemikalieskatteändringarna anges i konsekvensutredningen att den nya formen av skattskyldighet innebär att en större administrativ lättnad uppnås ju fler inköp som görs. Att deklarationen kan lämnas elektroniskt till skillnad från icke-lagerhållares blanketter, innebär också en administrativ lättnad. Det anges också att förslaget om ett undantag från skattskyldighet för varor som redan beskattats innebär en förenkling och lättnad för företag som säljer redan beskattat elektronik till andra länder. I remissen anges att Svenskt näringsliv bedömer att handeln med elektronik som förs in till Sverige från annat EU-land, av de företag som inte vill registrera sig som lagerhållare, motsvarar mellan 5 och 10 procent av den totala handeln med elektronik till Sverige från andra EU-länder.

När det gäller förslaget om en bestämmelse som informerar om att uppdateringar av hänvisningar till tulltaxan sker genom ett genomförandebeslut som fattas av EU-kommissionen i energiskattelagen anges ingen bedömning av administrativa kostnader.

Angående förslagen om återbetalning av och undantag från energiskatt anges i konsekvensutredningen att angående redovisningsperioder under 2018 måste företagen begära omprövning hos Skatteverket. Den administrativa bördan är dock temporär. Om återbetalningsmöjligheten utnyttjas innebär den en ökning av företagets administrativa börda. Den administrativa bördan är dock lägre än den som följt av de alternativa lösningar som anges i remissen.

Regelrådet gör följande bedömning. Avseende förslagen om säkerheter, ändring i kemiskattelagen och återbetalning av och undantag från energiskatt saknas kvantitativa uppgifter om förslagets påverkan på berörda företags tidsåtgång för att följa reglerna. Regelrådet anser att redovisningen borde innehållit information om en beräknad tidsåtgång för att uppfylla de nya kraven. Om det av något skäl inte är möjligt, borde detta ha angetts. När det gäller förslagen om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden och en informationsbestämmelse i energiskattelagen saknas redovisning om administrativa kostnader. Trots att en sådan beskrivning saknas anser Regelrådet att beskrivningen är tillräcklig givet förutsättningarna när det gäller denna del av förslaget. Som helhet är emellertid beskrivningen inte tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av administrativa kostnader bristfällig.

### *Andra kostnader och verksamhet*

När det gäller kemikalieskatteändringarna anges i konsekvensutredningen att skillnaden i inbetalningstid för registrerade mottagare jämfört med icke-lagerhållare är mellan sju och sextioåttio dagar beroende på när i redovisningsperioden elektronikköp görs samt företagets karaktäristika, vilket innebär en marginell positiv effekt för företag som väljer att registrera sig som mottagare.

Avseende förslagen om återbetalning av och undantag från energiskatt anges i konsekvensutredningen att en fördubblad beskattning vara mycket betungande för det enskilda företaget. Förslaget innebär att dessa företag inte behöver betala energiskatt på el som redan belastats med energiskatt. Vidare innebär den föreslagna retroaktiva tillämpningen att företagen kan minska skattebelastningen avseende redovisningsperioder under 2018.

Regelrådet gör följande bedömning. När det gäller förslaget om säkerheter saknas information om hur förslaget påverkar företagens kostnader för att lämna sådana garantier. Såvitt Regelrådet förstår så skärps kraven på säkerheter vilket torde innebära en kostnadsökning. Regelrådet anser att beskrivningen borde ha innehållit information om uppskattade kostnader som förslaget medför. Om det inte är möjligt, borde det ha angetts. Angående förslagen om ändringar i kemiskattelagen samt om återbetalning av och undantag från energiskatt saknas kvantitativa uppgifter om de kostnadslättnader som förväntas. Trots att en beskrivning saknas i denna del anser Regelrådet att den befintliga beskrivningen är tillräcklig givet förutsättningarna i detta fall. Sammantaget är emellertid informationen om påverkan på andra kostnader och verksamhet inte tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen av andra kostnader och verksamhet bristfällig.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges avseende förslagen om att säkerheter som kunna tas i anspråk efter återkallelse av godkännande att alla företag träffas på samma sätt av förslaget, varför deras konkurrenssituation inte bör påverkas. När det gäller övriga förslag saknas en beskrivning om påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag.

Regelrådet gör följande bedömning. Av redovisningen berörda företag utifrån antal, storlek och bransch framgår att det saknas uppgifter om berörda företags storlek för samtliga förslag i remissen. Angående förslaget om säkerheter innebär förslaget, såvitt Regelrådet förstår, att kraven på säkerheter skärps, vilket torde innebära ökade kostnader för företagen. För små företag kan ökade kostnader innebära en konkurrensnackdel. Regelrådet anser att redovisningen av föreslagets påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag inte är tillräcklig. Trots att det saknas en beskrivning av påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag avseende övriga förslag anser Regelrådet att den befintliga beskrivningen är tillräcklig givet förutsättningarna i just detta hänseende. Som helhet är emellertid beskrivningen otillräcklig.

Regelrådet finner att redovisningen påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Regelrådet har i remissen inte kunnat återfinna något resonemang om att de föreslagna bestämmelserna kan påverka företagen i andra avseenden. Regelrådet har i sin granskning heller inte funnit någon sådan påverkan.

Regelrådet finner en utebliven beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden i detta ärende godtagbar.

### **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

Inget anges i konsekvensutredningen om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet gör följande bedömning. När det gäller förslaget om säkerheter har angetts att dessa kan innebära ökade kostnader för företagen och därför anser Regelrådet att redovisningen borde ha

innehållit information om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Om det inte är möjligt, borde detta ha angetts. När det gäller övriga förslag, utom förslaget om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden, framgår det av redovisningen bakgrund att förslagets syfte är att förenkla för företagen, vilket torde gynna små företag. Regelrådet anser att redovisningen av särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning i dessa fall är tillräcklig. När det gäller förslaget om Tullverkets beslutanderätt i förverkandeärenden anser Regelrådet att det hade varit önskvärt om beskrivningen innehållit information om särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning. Som helhet är emellertid beskrivningen inte tillräcklig.

Regelrådet finner redovisningen särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

### Sammantagen bedömning

Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren inte har redovisat sitt bakomliggande resonemang i flera väsentliga avseenden. De brister som finns gör att konsekvensutredningen inte kan anses hålla tillräcklig kvalitet.

Regelrådet ser gärna att strukturen i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning används vid upprättande av konsekvensutredningar. Enligt Regelrådets uppfattning är förslagsställarens konsekvensutredning svår att följa då den inte följer denna struktur. Detta har dock inte påverkat den sammantagna bedömningen av konsekvensutredningen.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 11 april 2018.

I beslutet deltog: Pernilla Lundqvist (ordförande), Hanna Björknäs, Yvonne von Friedrichs och Lennart Renbjer.

Ärendet föredrogs av Per Gidlund.



Pernilla Lundqvist  
Ordförande



Per Gidlund  
Föredragande