

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Finansinspektionen

## Yttrande över Finansinspektionens förslag till föreskrifter om rapportering av uppgifter om kapitalbaskrav för vissa värdepappersföretag

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

De remitterade föreskrifterna föreslås gälla för värdepappersbolag som avses i artikel 4.1.2 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013, i det följande benämnd tillsynsförordningen<sup>1</sup>. Föreskrifterna innehåller bestämmelser om vilka kapitalbaskrav som de nämnda värdepappersbolagen ska rapportera till förslagsställaren. Vidare anges att ett sådant värdepappersbolag per balansdagarna den 31 mars, den 30 juni, den 30 september och den 31 december ska lämna uppgifter till förslagsställaren om bolagets kapitalbas och memorandumposter.

Det anges att uppgifterna ska lämnas via förslagsställarens webbtjänst för periodisk rapportering och ska ha kommit in till förslagsställaren senast den 12 maj, den 11 augusti, den 11 november och den 11 februari. Om värdepappersbolaget gör ändringar som påverkar de rapporterade uppgifterna ska bolaget snarast lämna korrekta uppgifter till förslagsställaren.

Föreskrifterna föreslås träda i kraft den 3 juli 2018.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges att i tillsynsförordningen finns regler om att kreditinstitut och värdepappersföretag med vissa intervall ska rapportera uppgifter till förslagsställaren som visar att de uppfyller de kapitalbaskrav som gäller för dem (artikel 99). Tillsynsförordningen anges i sin helhet vara tillämplig bara på vissa värdepappersbolag. I tillsynsförordningen anses vissa värdepappersbolag enligt

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

Mifid<sup>2</sup> inte som värdepappersföretag i tillsynsförordningens mening<sup>3</sup>. Det anges handla om bolag som endast har tillstånd för en eller flera av investeringstjänsterna mottagande och vidarebefordran av order, utförande av order, portföljförvaltning och investeringsrådgivning. Ytterligare en förutsättning anges vara att bolaget inte förvarar kunders finansiella instrument eller kontanta medel och inte heller har tillstånd att göra det.

Vidare anges i konsekvensutredningen att i Sverige har tillsynsförordningen tidigare, genom en bestämmelse i lagen (2014:968) om särskild tillsyn över kreditinstitut och värdepappersbolag (tillsynslagen) gjorts tillämplig på samtliga svenska värdepappersbolag. Sedan den 1 januari 2018 har denna utvidgning av tillämpningsområdet för tillsynsförordningen upphävts i svensk rätt. Detta anges innebära att tillsynsförordningens definition av värdepappersföretag härnäst ska gälla vid tillämpningen av förordningen. Det anges att förslagsställaren därmed inte längre har någon möjlighet att periodiskt begära in uppgifter om kapitalbaskrav för de värdepappersbolag som inte omfattas av tillsynsförordningens definition av värdepappersföretag – det vill säga de företag som avses i artikel 4.1.2 c i tillsynsförordningen.

Slutligen anges att målet med föreskrifterna är att förslagsställaren fortsättningsvis löpande och effektivt ska kunna kontrollera att de värdepappersbolag som avses i artikel 4.1.2 c i tillsynsförordningen uppfyller de kapitalbaskrav som gäller enligt tillsynsförordningen och lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden. Det anges att det är en förutsättning för att inneha värdepapperstillstånd och viktigt ur ett kundskyddsperspektiv att kapitalbaskraven uppfylls.

Regelrådet finner beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget godtagbar.

### **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

I konsekvensutredningen anges att förslagsställaren redan idag har möjlighet att begära in upplysningar om bolagens verksamhet för att övervaka att bolagen följer lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och föreskrifter meddelade med stöd av den lagen. Den information som förslagsställaren kan begära in anges gälla uppgifter, handlingar och annat. Det anges att förslagsställaren därmed vid behov, dock inte löpande, kan samla in uppgifter om kapitalbaskrav. Det anges att sådan uppgiftsinsamling på oregelbunden basis har ett antal nackdelar, genom att den tar stora resurser i anspråk både för förslagsställaren och för värdepappersbolagen. Vidare anges att särskilt för bolag som normalt inte sammanställer uppgifterna på det sätt som förslagsställaren efterfrågar är det en administrativ börda samt att uppgiftsinsamling på oregelbunden basis medför att förslagsställaren inte får några löpande tidsserier av data och därmed svårare att se och analysera trender.

Förslagsställaren bedömer att det inte är möjligt att lösa inrapportering av uppgifter om kapitalbaskrav genom självreglering eller på något annat sätt. De värdepappersbolag som omfattas av föreskriftsförslaget anges inte vara organiserade i någon branschförening.

Angående effekter av om någon reglering inte kommer till stånd anger förslagsställaren att ett alternativ till de föreslagna föreskrifterna skulle kunna vara att de berörda bolagen inte rapporterade uppgifter om kapitalbaskrav. Det anges att rapporteringen behövs för att förslagsställaren periodiskt ska kunna kontrollera att bolagen uppfyller kapitalbaskraven enligt gällande regelverk. Att dessa krav är uppfyllda

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/65/EU av den 15 maj 2014 om marknader för finansiella instrument och om ändring av direktiv 2002/92/EG och av direktiv 2011/61/EG.

<sup>3</sup> Se artikel 4.1.2 c i tillsynsförordningen.

anges vara en förutsättning för att inneha värdepapperstillstånd och viktigt ur ett kundskyddsperspektiv. Slutligen anger förslagsställaren att det behövs bindande regler i föreskriftsform för att säkerställa att myndigheten periodiskt får in uppgifter om de berörda värdepappersbolagens kapitalbaskrav.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Förslagsställaren motiverar främst varför bindande regler i form av föreskrifter är behövligt. Likaså anger förslagsställaren effekterna av om någon reglering inte kommer till stånd. Vanligen bör en beskrivning av alternativa lösningar innehålla en beskrivning av de olika lösningsalternativen, en jämförelse av konsekvenserna av lösningsalternativen och en motivering till varför den valda lösningen anses lämpligast. En förslagsställares handlingsutrymme är också relevant att utreda och tydliggöra kopplat till alternativa lösningar. Detta för att se i vilken grad förslaget är styrt av exempelvis överordnad rätt och hur det därmed påverkar förslagsställarens möjlighet att självständigt utforma förslaget och vilka alternativ som därför är genomförbara. Enligt Regelrådet är förslagsställarens handlingsutrymme inte beskrivet på ett tydligt sätt i detta ärende. Med en kort information hade denna brist varit avhjälpt. Avsaknaden av de nämnda beskrivningarna medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av alternativa lösningar bristfällig.

Regelrådet finner beskrivningen av effekter av om någon reglering inte kommer till stånd godtagbar.

### **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen saknas en uttrycklig beskrivning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten, men vissa relevanta bestämmelser i bakomliggande EU-rättsliga regler beskrivs av förslagsställaren. Regelrådet finner dock att det hade varit behövligt att förslagsställaren på ett tydligare sätt hade redogjort för förslagets överensstämmelse med EU-rätten och om det nu remitterade förslaget ska förstås som att det är helt inom det nationella handlingsutrymmet för medlemsländerna att besluta om, se även ovan vid *Alternativa lösningar*. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten bristfällig.

### **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I konsekvensutredningen anges att föreskriftsförslaget ska träda i kraft den 3 juli 2018. Vidare anges att eftersom de berörda värdepappersbolagen redan tidigare har rapporterat kapitaluppgifterna och uppmanats av förslagsställaren att fortsätta med det även efter den 1 januari 2018, förutsätter förslagsställaren att bolagen inte behöver någon särskild tid för förberedelser. Några övergångsbestämmelser anges inte vara nödvändiga.

Vidare anges i konsekvensutredningen att förslagsställaren har informerat om de kommande föreskrifterna på sin webbplats och besvarat frågor från branschen. I övrigt bedömer förslagsställaren att det inte finns behov av speciella informationsinsatser eftersom värdepappersbolagen redan tidigare har rapporterat uppgifter på det sätt som föreslås i de nya föreskrifterna. Det anges slutligen att bolagen kommer att rapportera uppgifterna på samma blankett som tidigare.

Regelrådet finner beskrivningen av om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande och om det finns behov av speciella informationsinsatser godtagbar.

## Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

I konsekvensutredningen anges att föreskriftsförslaget endast gäller de värdepappersbolag som omfattas av artikel 4.1.2 c i tillsynsförordningen, vilket i dagsläget anges vara cirka 50 bolag. Vidare anges att de värdepappersbolag som förslaget gäller är små bolag som exempelvis sysslar med portföljförvaltning eller investeringsrådgivning.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Berörda företags antal och bransch framgår på ett tydligt sätt i konsekvensutredningen. Vad däremot gäller berörda företags storlek anger förslagsställaren att det handlar om små bolag. Dock framgår det inte någon närmare beskrivning av vad förslagsställaren menar med små bolag, vilket enligt Regelrådet hade varit behövligt. Den internationella definitionen av små företag, som bland annat används inom EU, innebär företag med mellan 10-49 anställda och med en årsomsättning eller årlig balansomslutning på 20-100 miljoner kronor. Ibland tänker man på det som definitionsmässigt benämns som mikroföretag, företag med mellan 1-9 anställda och med en årsomsättning eller årlig balansomslutning på 0-20 miljoner kronor, som små företag. Av det skälet är det viktigt med förslagsställares förtydligande med vad som specifikt avses med små företag i ett ärende. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån antal och bransch godtagbar.

Regelrådet finner beskrivningen av berörda företag utifrån storlek bristfällig.

## Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

### *Administrativa kostnader*

I konsekvensutredningen anges att det genom förslaget införs ett krav på att de berörda värdepappersbolagen ska rapportera uppgifter om kapitalbaskrav på samma sätt som de var skyldiga att göra fram till den 1 januari 2018. Förslaget anges inte innebära att det införs några ytterligare rapporteringskrav för bolagen – istället minskar bolagens rapporteringsbörda jämfört med vad som gällde före årsskiftet eftersom de inte längre är skyldiga att upprätthålla kapitalbuffertar enligt lagen (2014:466) om kapitalbuffertar. Det anges att bolagen därmed inte längre behöver rapportera den typen av uppgifter i blanketten Kapitalbaskrav m.m. (F841) och inte heller uppgifter i blanketten Intecknade tillgångar (F846). Vidare anges att för de värdepappersbolag som endast omfattas av kapitalbaskraven i 3 kap. 7 § 2 st. lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden – att kapitalbasen inte får understiga startkapitalet – gäller ytterligare lättnader jämfört med tidigare. Förslaget anges innebära att dessa bolag inte längre ska rapportera uppgifter om kapitalbaskrav (riskvägt exponeringsbelopp) i mall C02.00 eller kapitalrelationer och kapitalnivåer i mall C03.00 i blanketten Kapitalbaskrav m.m. (F841).

Det anges att de berörda bolagen rapporterar in aktuella uppgifter redan idag och att de har system för samt kunskap om inrapporteringen. Förslagsställaren bedömer därför att några ytterligare kostnader för att bygga upp system eller för att utbilda personal inte bör uppkomma.

Förslagsställaren bedömer de löpande kostnaderna som begränsade. Förslagsställaren beräknar att den löpande kostnaden för rapportering uppgår till 4 800 kr per år och bolag (2 timmar x 4 rapporteringstillfällen x 600 kr).

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader

godtagbar.

#### *Andra kostnader och verksamhet*

Som framgår ovan bedömer förslagsställaren att inga ytterligare kostnader bör uppkomma för att bygga upp system för inrapportering eller för att utbilda personal. Bolagen anges även i fortsättningen vara skyldiga att upprätthålla kapital enligt de gällande kapitalbaskraven som finns i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och i tillsynsförordningen. Enligt förslagsställaren är det endast rapporteringskravet som tillkommer genom föreskriftsförslaget.

Regelrådet har inte funnit någon anledning till att ifrågasätta förslagsställarens bedömning i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets påverkan på andra kostnader och om det finns behov av förändringar i företagets verksamhet godtagbar.

### **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges att fondbolag och AIF-förvaltare rapporterar motsvarande uppgifter om kapitalbas och kapitalbaskrav enligt förslagsställarens föreskrifter (FFFS 2013:9) om värdepappersfonder och föreskrifter (FFFS 2013:10) om förvaltning av alternativa investeringsfonder. Det anges att därmed drabbas de värdepappersbolag som omfattas av föreskriftsförslaget inte av någon konkurrensmissig nackdel i förhållande till fondbolag och AIF-förvaltare.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Konkurrensförhållanden för företag kan påverkas trots att företagen måste följa samma eller liknande regler, eftersom omständigheter som exempelvis företagets storlek, deras förutsättningar att följa regelkrav och hur en viss marknad fungerar i praktiken kan påverka konkurrensförhållanden för företagen på olika sätt – trots att det inte var förslagsställarens intentioner med förslaget. I konsekvensutredningen framgår det att det är små företag som påverkas av det remitterade föreskriftsförslaget, vilket är en faktor att ta in i bedömningen. Utifrån detta förslagskaraktär hade det även varit relevant med en utförligare beskrivning av den internationella konkurrensen och hur rapporteringskraven ser ut för motsvarande företag i andra länder. Detta för att belysa att svenska företag inte åläggs krav som motsvarande företag i andra länder inte har och därmed riskera att konkurrensnackdelar uppstår för svenska företag.

Som framgår finner Regelrådet att en utförligare beskrivning av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag hade varit behövlig i ärendet. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållanden för berörda företag bristfällig.

### **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

Regelrådet har i konsekvensutredningen inte kunnat återfinna någon beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden. Regelrådet har heller inte för egen del kunnat återfinna någon sådan påverkan. En utebliven beskrivning kan därför godtas i detta ärende.

Regelrådet finner en utebliven beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden i

detta ärende godtagbar.

### Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Regelrådet har i konsekvensutredningen inte kunnat återfinna en beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. I konsekvensutredningen framgår att samtliga företag som berörs av förslaget är att se som små företag. Regelrådet finner att det hade varit behövt med ett resonemang kring om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Att ta särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning hade i detta fall inneburit att ta hänsyn till hela företagskollektivet som berörs av reglerna, vilket hade varit ett rimligt övervägande av förslagsställaren. Regelrådet finner att ett resonemang om detta hade varit behövt. Avsaknaden av en sådan beskrivning medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning bristfällig.

### Sammantagen bedömning

Som framgår ovan är flera av avsnitten i konsekvensutredningen beskrivna på ett godtagbart sätt. Dock finns det brister i beskrivningen av alternativa lösningar, förslagets överensstämmelse med EU-rätten, berörda företags storlek, om förslaget kommer att påverka konkurrensförhållanden för berörda företag liksom om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Utifrån att förslaget anges påverka utslutande små företag blir de nämnda bristerna betydande i förhållande till förslagets effekter och bedömningen av konsekvensutredningen i dess helhet. Vid en sammantagen bedömning blir därför de bristfälligt beskrivna avsnitten att väga tyngre än de godtagbart beskrivna avsnitten.

Vid en sammantagen bedömning finner Regelrådet att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 25 april 2018.

I beslutet deltog Claes Norberg, ordförande, Yvonne von Friedrichs, Lennart Renbjer och Marie-Louise Strömgren.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder.



Claes Norberg  
Ordförande

*Katarina Garinder*  
Katarina Garinder  
Föredragande