

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Naturvårdsverket

## Yttrande över Naturvårdsverkets förslag till ändring i föreskrifter (2016:8) om miljörapport

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

### Innehållet i förslaget

Remissen innehåller förslag till ändring av Naturvårdsverkets föreskrifter (2016:8) om miljörapport. Det anges att ändringarna krävs för insamling av de uppgifter från verksamhetsutövarna som behövs för Naturvårdsverkets årliga klimatrapporering avseende täkter och för förbättrad avfallsstatistik.

Ändringarna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022 och tillämpas för första gången på den miljörapport som ska ges in till tillsynsmyndigheten senast den 31 mars 2023.

### Skälen för Regelrådets ställningstagande

#### Bakgrund och syfte med förslaget

Det anges att förslaget berör cirka 3 500 verksamheter. Av dessa omfattas cirka 3 300 verksamheter av förslaget om att samla in uppgifter för avfallsstatistik och cirka 200 gäller förslaget om torvtäkter.

Det anges gällande torv att uppgifterna behöver samlas in eftersom de ingår i Naturvårdsverkets årliga klimatrapporering<sup>1</sup>. Uppgifterna efterfrågas enligt LULUCF<sup>2</sup>-förordningen (2018/841/EU), Styrningsförordningen (2018/1999/EU) och IPCC 2006 Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories. Naturvårdsverket föreslår därför ett tillägg i bilaga 4 till föreskrifterna om miljörapport som innebär att uppgifter om energitorv ska ingå i miljörapporten.

---

<sup>1</sup> Förslagsställarens hänvisning: Enligt klimatrapporeringsförordningen (2014:1434) är det Naturvårdsverket som ska samordna det nationella klimatrapporeringsarbetet. Flera myndigheter (i dagsläget 15 stycken) lämnar information om utsläpp och upptag inom olika sektorer till Naturvårdsverket, som sedan sammanställer informationen.

<sup>2</sup> LULUCF står för *Land Use, Land Use Change and Forestry*, på svenska Markanvändning, förändrad markanvändning och skogsbruk.

Vidare anges gällande uppgifter om avfallsstatistik att Naturvårdsverket vartannat år sammanställer avfallsstatistik som rapporteras till EU i enlighet med EU-förordning 2150/2002 om avfallsstatistik. Den största datakällan till denna rapportering anges vara de miljörapporter som lämnas av tillståndspliktiga verksamheter. Det anges att Naturvårdsverket i snitt lägger 1,25 miljoner kronor årligen på att manuellt inhämta och tolka avfallsuppgifter från dessa miljörapporters textdelar eftersom uppgifterna som lämnas inte är standardiserade, inte går att sammanställa maskinellt och inte innehåller de uppgifter Naturvårdsverket behöver för sin rapportering. Naturvårdsverket föreslår därför ett tillägg i föreskrifterna om miljörapport som innebär att miljörapporterna ska innehålla standardiserade uppgifter om avfall. Formatet bygger på de avfallskoder och avfallshanteringskoder som finns i bilaga 1–3 till avfallsförordningen (2020:614). Det anges att förslaget skulle innebära en ekonomisk besparing för Naturvårdsverket, då mindre tid skulle åtgå till att sammanställa avfallsuppgifter, samtidigt som uppgifterna blir mer samstämmiga och korrekta eftersom mindre tolkning kommer att krävas. Naturvårdsverket föreslår att det tillkommande kravet på att lämna uppgifter om avfall ska avgränsas till att avse de verksamheter vars miljörapporter utgör en viktig datakälla för avfallsstatistiken.

Regelrådet finner att beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

## **Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd**

I konsekvensutredningen anges att alternativet till de föreslagna ändringarna är att uppgifterna samlas in på frivillig väg och att bibehålla nuvarande föreskriftsreglering. Detta anges i praktiken vara den enda alternativa lösningen till att besluta om nya föreskrifter. Naturvårdsverket anser inte att det finns alternativa regleringsmetoder. Vidare anges att fördelen med föreskriften är att den är effektiv och tvingande. Det anges vara enkelt för Naturvårdsverket att få fram uppgifterna och det rör sig till stor del om uppgifter som tidigare har lämnats frivilligt av samtliga verksamhetsutövare. Det är därtill tidsbesparande för verksamhetsutövaren att lämna uppgiften samtidigt som övrig miljörapportering sker och ingen tillkommande informationsförfrågan behöver skickas ut och belasta verksamhetsutövaren administrativt.

Vidare anges att enligt nu gällande bestämmelser är det en stor mängd uppgifter om avfall som inte omfattas av något krav på rapportering eller uppgiftslämnande. Det är mot den bakgrunden det föreslås nya bestämmelser.

En annan alternativ lösning anges vara att verksamheterna, istället för att lämna uppgifter om avfall via sina miljörapporter, lämnade dessa uppgifter genom enkäter. Bemyndigande att efterfråga uppgifter om avfall som behövs för rapportering enligt avfallsstatistikförordningen finns i 7 kap. 9 § avfallsförordningen. Eftersom verksamheterna idag redan lämnar vissa uppgifter om avfall i sina miljörapporter, skulle detta dock innebära att liknande uppgifter efterfrågas två gånger, vilket inte är eftersträvänt till exempel kopplat till uppgiftslämnarbörda.

Ytterligare ett alternativ skulle vara om det nyligen upprättade avfallsregistret med uppgifter för spårbarhet av farligt avfall, på något vis utökades till att också omfatta icke-farligt avfall. Det skulle innebära att miljörapporter inte alls behöver användas som källa för

avfallsuppgifter, utan det skulle räcka med avfallsregistret. En sådan utökning har diskuterats, men hittills avslagits då den lösningen skulle innebära att väldigt många, och i många fall dessutom riktigt små, aktörer skulle åläggas uppgiftslämnarplikt. Den lösningen skulle förvisso innebära att uppgifter om avfall på den detaljnivå som krävs både för spårbarhet av farligt avfall och för statistik om avfall lämnas samlat på ett ställe, men det skulle samtidigt innebära ökad uppgiftslämnarbörd för ett mycket större antal aktörer än förslaget om att uppgifter ska lämnas via miljörapporter.

Det anges att en alternativ lösning är att fortsätta som idag, det vill säga att även fortsättningsvis insamla och tolka de avfallsuppgifter som lämnas i miljörapporternas textdelar, och att de kompletterande uppgifter som därmed behövs för internationell och nationell rapportering och måluppföljning samlas in och sammanställs med en rad olika metoder och stora manuella insatser. Förslagsställaren anger att om man skulle fortsätta som idag, skulle avfallsstatistiken vara mycket kostnadsdrivande även i fortsättningen och en högre kvalitet på uppgifterna skulle inte uppnås.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar och effekter av om någon reglering inte kommer till stånd är godtagbar.

## **Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**

I konsekvensutredningen anges att regleringen överensstämmer med de skyldigheter som följer av Sveriges medlemskap i EU och specifikt krav på rapportering av uppgifter enligt EU-förordning 2150/2002 om avfallsstatistik. För rapportering av täkter anges regleringen stämma överens med de krav som följer av LULUCF-förordningen (2018/841/EU), Styrningsförordningen (2018/1999/EU) och IPCC 2006 Guidelines for National Greenhouse Gas Inventories.

Regelrådet har inte funnit några skäl till att ifrågasätta förslagsställarens bedömning och finner att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

## **Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser**

I konsekvensutredningen anges att klimatrapporeringen genomförs årligen och statistik om avfall enligt avfallsstatistikförordningen tas fram vartannat år. För den sistnämnda rapporteringen är dataåren jämna år (2018, 2020, 2022 etc.). För att det föreslagna tillägget i föreskrifterna om miljörapport ska få en bra nytta, det vill säga komma till användning så snart som möjligt, behöver beslut om föreskrifterna tas inför data- och rapporteringsåret 2022. De föreslagna tilläggen i föreskrifterna om miljörapport behöver därför enligt förslagsställaren träda ikraft senast 1 januari 2022.

Vidare anges att informationsinsatser kommer att ske i form av att information publiceras på Naturvårdsverkets webbsida. Även andra informationskanaler kommer att användas eftersom detta är föreskrifter som berör många verksamheter. Inför lämnandet av miljörapporter efter att de föreslagna föreskriftsändringarna har trätt i kraft behöver information även kommuniceras direkt till aktuella aktörer, så att de är förberedda på att dessa uppgifter

kommer att efterfrågas. Om den föreslagna tidsplanen håller så innebär det att Naturvårdsverket under andra halvan av 2021, och även till viss del under 2022 bör genomföra en kommunikationsinsats i detta syfte.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkten för ikraftträdande, liksom behovet av speciella informationsinsatser, är godtagbar.

## **Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**

Som även framgår ovan anges det att cirka 3 300 verksamheter berörs av förslaget om att samla in uppgifter för avfallsstatistik och cirka 200 verksamheter berörs av förslaget om torvtäkter. Gällande berörda företags storlek anges det att rapporteringskravet endast är riktat till tillståndspliktiga verksamheter, vilket kan antas innebära att det till stor del är större företag som berörs.

Det anges att de verksamheter som berörs av förslagen är tillståndspliktiga torvtäkter som utvinner energitorv. Likaså att förslagets syfte är att samla in avfallsuppgifter som behövs för statistikproduktionen, från verksamheter inom vissa avdelningar inom svensk näringsgrensindelning (SNI), såsom utvinning av mineral, tillverkning, försörjning av el, gas, värme och kyla samt vattenförsörjning, avloppsrening, avfallshantering och sanering.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Berörda företag utifrån antal och bransch kan godtas för detta ärende. Vad gäller beskrivningen av berörda företags storlek anser Regelrådet att den är alltför allmänt hållen, särskilt med anledning av att relativt många företag påverkas av regleringen. Det hade behövts mer efterforskningar av förslagsställaren för att nå en mer precis uppgift i denna del, alternativt en beskrivning av varför det inte har gått att få fram mer precisa uppgifter. Avsaknaden av sådana beskrivningar medför att konsekvensutredningen är ofullständig i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal och bransch är godtagbar.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån storlek är bristfällig.

## **Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet**

### *Administrativa kostnader*

Vad gäller verksamhetsutövare som är tillståndspliktiga torvtäkter som utvinner energitorv bedömer förslagsställaren att tidsåtgången för den tillkommande rapporteringen är cirka 15 minuter per verksamhetsutövare och år, vilket innebär en tillkommande årlig administrativ kostnad på 127 kr<sup>3</sup>.

Regleringen bedöms totalt sett i viss mån kunna minska företagens tidsåtgång och

---

<sup>3</sup> Förslagsställarens hänvisning: Beräknat på en timkostnad på 508 kronor per timme inklusive OH och semestersättning etc. för den som jobbar med redovisning och administration.

administrativa kostnader. Detta eftersom uppgifterna idag redan samlas in genom miljörapportföreskriften eller genom enkäter. Vidare anges att de föreslagna ändringarna inte heller kommer ha effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Sammantaget bedöms förslaget avseende uppgifter om avfall beröra minst 3 300 verksamhetsutövare. För de berörda aktörerna ökar uppgiftslämnarbördan.

Vidare anges gällande verksamhetsutövare inom avfall att det redan idag är vanligt att, av förslaget berörda, verksamhetsutövare redovisar avfallsuppgifter i textdelen i sina miljörapporter. Att rapportera avfallsuppgifterna i ett standardiserat format, istället för i textdelen, bedöms enligt förslagsställaren inte medföra någon betydande börda för verksamhetsutövarna. Vidare anges att erfarenheterna från den webbenkät<sup>4</sup> som skickas ut vartannat år till icke-tillståndspliktiga industriarbetsställen (ej berörda av förslaget) är att det tar cirka 25 - 36 minuter per uppgiftslämnare att fylla i motsvarande avfallsuppgifter i en självadministrerad enkät. Bedömningen är därför att tidsåtgången för den tillkommande rapporteringen är cirka 30 minuter per verksamhetsutövare och år, vilket innebär en administrativ kostnad på 254 kr<sup>5</sup>.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Vad gäller den kvalitativa beskrivningen av de administrativa kostnaderna för verksamhetsutövare inom avfall är den enligt Regelrådet svår att följa. Det anges att regleringen totalt sett bedöms kunna minska företagets tidsåtgång och administrativa kostnader. Vidare anges att de föreslagna ändringarna inte kommer ha effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Och slutligen anges att för berörda verksamheter ökar uppgiftslämnarbördan och förslagsställaren har räknat på de administrativa kostnaderna.

Regelrådet har visserligen inte något att invända mot beräkningen som sådan, men med anledning av de motstridiga uppgifterna som leder fram till beräkningen är förslagets effekter på berörda företags administrativa kostnader svår att bedöma. Behövliga förtydliganden skulle sannolikt kunna vara relativt kortfattade, men går inte att utelämnas. Med anledning av att förslaget anges medföra en ökad uppgiftslämnarbörda ställer sig Regelrådet också avvaktande till förslagsställarens ställningstagande att de föreslagna ändringarna inte kommer ha effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader är bristfällig.

---

<sup>4</sup> Förslagsställarens hänvisning: Inom ramen för undersökningen "Uppkommet och behandlat avfall" <https://www.scb.se/mi0305>.

<sup>5</sup> Förslagsställarens hänvisning: Beräknat på en timkostnad på 508 kronor per timme inklusive OH och semestersättning etc. för den som jobbar med redovisning och administration.

## *Andra kostnader och verksamhet*

I konsekvensutredningen anges vad gäller verksamhetsutövare inom avfall, att de föreslagna ändringarna i verksamhetsutövarnas rapporteringsskyldighet inte bedöms medföra några direkta kostnader för de berörda verksamhetsutövarna. Vad gäller verksamhetspåverkan framgår det av remissen i stort att kärnan i förslaget, såvitt Regelrådet förstår det, är rapporteringen av uppgifter.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags andra kostnader, liksom verksamhetspåverkan, är godtagbar.

## **Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag**

I konsekvensutredningen anges att regleringen bedöms ha liten eller ingen påverkan på verksamheternas konkurrensförhållanden.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Som framgår ovan saknas en beskrivning av berörda företag utifrån storlek. Regelrådet kan dock konstatera att det är ett stort antal verksamheter som påverkas av det remitterade förslaget, och verksamheternas förutsättningar att hantera regeländringen kan vara sinsemellan olika. Det hade därför varit behövligt med en utförligare motivering till förslagsställarens ställningstagande i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är bristfällig.

## **Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden**

I konsekvensutredningen anges att förslagsställarens bedömning är att regleringen kommer ha liten eller ingen påverkan i andra avseenden än tidigare nämnda.

Regelrådet har inte funnit några skäl till att ifrågasätta förslagsställarens bedömning i denna del och finner att beskrivningen av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

## **Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning**

I konsekvensutredningen anges att särskilda hänsyn inte bedöms behöva tas till små företag vid reglernas utformning. I det hänseendet kan bland annat beaktas att rapporteringskravet är riktat endast till tillståndspliktiga verksamheter, vilket kan antas innebära att det till stor del är större företag som berörs.

Regelrådet vill i denna del framföra följande. Som framgår ovan saknas det uppgifter om berörda företag utifrån storlek, vilket medför att det är okänt om några, och i så fall hur stor andel, av de berörda företagen som är att se som små. Det saknas därmed tillräckliga uppgifter för att kunna bedöma förslagsställarens ställningstagande i denna del.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid

reglernas utformning är bristfällig.

## Sammantagen bedömning

Som framgår ovan finns det brister i beskrivningen av berörda företag utifrån storlek, förslagets påverkan på företagens administrativa kostnader och konkurrensförhållanden liksom om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning. Beskrivningar av de nämnda delarna är centrala för att få en fullständig bild av förslagets effekter för berörda företag. Regelrådet kan därför inte bortse från bristerna vid en sammantagen bedömning av konsekvensutredningen.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 29 september 2021.

I beslutet deltog Claes Norberg, ordförande, Cecilia Gunne, Hans Peter Larsson och Lennart Renbjär.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder Eklöv.



Claes Norberg  
Ordförande



Katarina Garinder Eklöv  
Föredragande