

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

Kemikalieinspektionen

Yttrande över Kemikalieinspektionens förslag till föreskrifter om bekämpningsmedel

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

Remissen innehåller Kemikalieinspektionens förslag till föreskrifter om bekämpningsmedel. Kemikalieinspektionen har gjort en översyn av nu gällande föreskrifter (KIFS 2008:3) om bekämpningsmedel (av förslagsställaren, och i det följande i detta yttrande, förkortat FBM) och tagit fram ett förslag till en ny författning med bestämmelser om bekämpningsmedel.

Huvudsyftet med förslaget anges vara att föreskrifterna ska bli mer överskådliga och få en enklare och tydligare utformning än de gällande bestämmelserna. Enligt förslaget förlängs perioden (kurs säsongen) för länsstyrelsernas utbildning för distributörer av växtskyddsmedel så att den omfattar hela året. Vidare föreslås att bestämmelserna om information om äldre träskyddsbehandlat virke utmönstras, vilket dock inte bedöms få några konsekvenser av betydelse. I övrigt föreslås endast några mindre ändringar i sak. I fråga om bekämpningsmedel som innehåller nematoder, insekter eller spindeldjur och om ömsesidigt erkännande av utländska utbildningsbevis, har Kemikalieinspektionen inte längre något bemyndigande att meddela föreskrifter. Bestämmelser som motsvarar den nuvarande regleringen i dessa frågor saknas därför i förslaget. Vidare anges att i några fall saknas motsvarigheter till gällande bestämmelser i förslaget därför att det av andra skäl finns anledning till att ändra bedömningen av förutsättningarna för eller behovet av reglering. Det gäller bland annat krav på ackreditering och språk.

Föreskrifterna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Regelrådets granskar konsekvensutredningar utifrån ett företagsperspektiv och i enlighet med 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. Effekter som, såvitt Regelrådet kan bedöma, påverkar andra berörda än företag utelämnas därför i detta yttrande.

Bakgrund och syfte med förslaget

I konsekvensutredningen anges att de föreslagna förändringarna syftar till ökad begriplighet, genom förenklingar av språk eller ändrad systematik. Det handlar om regelförenklingar och

Kemikalieinspektionen bedömer att de inte har några kostnadsmässiga eller andra negativa konsekvenser för dem som berörs. Av den anledningen bedömer Kemikalieinspektionen att det, med vissa angivna undantag, saknas skäl att genomföra någon konsekvensutredning för de bestämmelser som ska införas i de nya grundföreskrifterna.

Kemikalieinspektionen bedömer att förslaget att utöka tiden för kurssäsong för utbildning av distributörer enligt 2 kap. bekämpningsmedelsförordningen behöver en utförlig konsekvensutredning. I FBM finns det flera bestämmelser som Kemikalieinspektionen har bedömt inte ska överföras till de nya grundföreskrifterna. Det rör två bestämmelser om språkkrav på ansökningshandlingar, blankett vid rapportering av mängduppgifter och krav på information vid överlåtelse av virke som släpptes ut på marknaden för första gången före den 1 september 2013. Kemikalieinspektionen bedömer att dessa alternativa regleringar behöver en vidare utredning. De konsekvenser som förslaget att utöka kurssäsongen för utbildning och de alternativa regleringarna kan medföra bedöms dock inte få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt och därmed bedömer Kemikalieinspektionen att någon konsekvensutredning enligt 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning inte behövs.

Därutöver finns det i FBM flera informationsbestämmelser, däribland bilaga 3 och 6. Kemikalieinspektionen har bedömt att informationsbestämmelserna inte behöver utredas enligt förordningen om konsekvensutredning vid regelgivning.

Regelrådet finner att beskrivningen av bakgrund och syfte med förslaget är godtagbar.

Alternativa lösningar och effekter av om ingen reglering kommer till stånd

Vad gäller kurssäsong anges alternativet vara att inte ändra perioden för en kurssäsong i de nya grundföreskrifterna, alltså nollalternativet. En förlängning av kurssäsongen ger möjligheter att planera utbildningar även i juni och juli, vilket ger en ökad flexibilitet. Förslaget är en anpassning till Jordbruksverkets förslag om ändring av definitionen av kurssäsong. Kemikalieinspektionen anser att det är tydligare och enklare om myndigheterna tillämpar samma tidsramar än om de är olika.

Vad gäller språkkrav anges att Kemikalieinspektionen i de nya grundföreskrifterna skulle kunna införa ett krav på att ansökningshandlingar och dokumentation ska vara på svenska. Ett krav på översättning av alla ansökningshandlingar till svenska skulle medföra konsekvenser för de berörda företagen i form av kostnader. Kostnader skulle uppstå både avseende översättningen och tidsåtgång för att beställa översättning. Om kravet inte införs uppkommer inga konsekvenser för företagen rörande översättning av samtliga handlingar till svenska. Att det inte införs något språkkrav på ansökningshandlingar bedöms medföra lättnader då flera språk kan tillämpas, dock under förutsättning att myndigheten behärskar språken. I praktiken används vanligtvis svenska eller engelska samt möjligen nordiska språk vid kommunikationen med enskilda parter. Om regeln inte införs blir det vidare tydligare för företagen att även andra språk än svenska och engelska kan godtas i handläggningen. Regleringen om språkkrav för ansökningshandlingar berör den som lämnar in dokumentation enligt artikel 33 i EU:s växtskyddsmedelsförordning, vilket omfattar företag som ansöker om produktgodkännande, ömsesidigt erkännande och ändringar av produktgodkännande samt den som ansökte om godkännande av biocidprodukter enligt 4 kap. 2 §

bekämpningsmedelsförordningen. Vid en samlad bedömning anser Kemikalieinspektionen att kostnaderna inte överväger nyttorna med ett språkrav för vissa ansökningshandlingar. Därför föreslås att språkravet inte införs i den nya föreskriften.

Vad gäller blankett vid rapportering av mängduppgifter anges att alternativet är att införa kravet att rapportering av mängduppgifter ska ske på en blankett som tillhandahålls av Kemikalieinspektionen. Om kravet skulle införas skulle företagen alltid behöva använda blanketten (webbformuläret) som tillhandahålls av myndigheten. Det kan medföra konsekvenser att företagen måste ha system som kan fylla i den aktuella blanketten, alternativt manuellt göra detta. Kemikalieinspektionen bedömer dock att företagen kommer fortsätta att göra sin inrapportering i webbformuläret även utan ett krav i föreskrifterna. Om bestämmelsen inte införs antas det inte medföra några konsekvenser för företagen eftersom de kan rapportera på det sätt som är lämpligast för dem. Vid en samlad bedömning anser Kemikalieinspektionen att nyttorna med ett krav att inrapporteringen av mängduppgifter ska ske på en särskild blankett inte övervägs av nackdelarna, varvid kravet inte bör införas.

Gällande märkning av träskyddsbehandlat virke anges att Kemikalieinspektionen i de nya grundföreskrifterna skulle kunna införa ett krav på information vid överlåtelse av virke som släpptes ut på marknaden första gången före den 1 september 2013. Om kravet på information införs i de nya grundföreskrifterna skulle det medföra konsekvenser vid varje överlåtelse av träskyddsbehandlat virke. Kemikalieinspektionen saknar kännedom om hur mycket virke som förekommer till försäljning som släpptes ut på marknaden för första gången före den 1 september 2013. Nollalternativet är att ha kvar regleringen, vilket innebär att den som yrkesmässigt överlåter virket måste lämna viss information vid varje överlåtelse av träskyddsbehandlat virke. Den som avser att överlåta det träskyddsbehandlade virket behöver även få tillgång till informationen. Lämnas ingen information vid försäljning av begagnat virke får köparen ingen information om virket är behandlat och i så fall med vilket ämne. Vid användning av virket kan det då uppstå negativa hälso- och miljöeffekter. Om det på det begagnade virket anges att det är behandlat med ett visst ämne som bedöms vara hälso- eller miljöfarligt kan det antas att användningen av de virket skulle minska. Kemikalieinspektionen bedömer att FBM:s bestämmelser om information om äldre träskyddsbehandlat virke ska utmönstras. De nya föreskrifterna innehåller därför inga bestämmelser om information om sådant virke.

Regelrådet finner att beskrivningen av alternativa lösningar, liksom effekter av om någon reglering inte kommer till stånd, är godtagbar.

Förslagets överensstämmelse med EU-rätten

I konsekvensutredningen anges att de föreslagna föreskrifterna kompletterar EU:s växtskyddsmedelsförordning, EU:s biocidförordning och bekämpningsmedelsförordningen. Kemikalieinspektionen bedömer att de är förenliga med EU:s regler om fri rörlighet av varor. Krav på utbildning av distributörer följer av artikel 5.1 direktiv 2009/128/EG av den 21 oktober 2009 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder för att uppnå en hållbar användning av bekämpningsmedel. Medlemsstaterna ska enligt artikel 5.1 se till att alla yrkesmässiga användare, distributörer och rådgivare har tillgång till lämplig utbildning. Detta avser även bestämmelser om lämpliga kursåsonger. Förslaget kommer att

anmälas i enlighet med bestämmelserna i förordningen (1994:2029) om tekniska regler.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.

Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande och behov av speciella informationsinsatser

Föreskrifterna föreslås träda i kraft den 1 januari 2022 och anges inte innehålla några nya krav som innebär att myndigheter eller företag behöver tid för omställning, därför behövs det inte några övergångsbestämmelser.

Vidare anges att Kemikalieinspektionen kommer att informera om de nya föreskrifterna genom de utskick och nyhetsbrev som myndigheten tillämpar. Myndigheten ser inte någon anledning att därutöver genomföra någon särskild eller riktad informationsinsats. I samband med att föreskrifterna träder i kraft behöver Kemikalieinspektionen uppdatera eller komplettera den information om reglerna som finns på myndighetens webbplats, liksom sådan information som lämnas till andra parter, såsom vid tillsynsvägledning.

Regelrådet finner att beskrivningen av om särskild hänsyn behöver tas till tidpunkt för ikraftträdande, liksom behov av speciella informationsinsatser, är godtagbar.

Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch

Följande anges vid förslagsställarens rubrik *Berörda aktörer*. Vad gäller ändring av perioden för en kurssäsong anges att den berör samtliga länsstyrelser som håller i utbildningar av distributörer och samtliga distributörer av växtskyddsmedel i klass 1 och 2. Kemikalieinspektionen kan beröras vid informationsgivning av de aktuella reglerna.

Regleringen av språkrav anges för ansökningshandlingar beröra den som lämnar in dokumentation enligt artikel 33 i EU:s växtskyddsmedelsförordning, vilket omfattar företag som ansöker om produktgodkännande, ömsesidigt erkännande och ändringar av produktgodkännande samt den som ansöker om godkännande av biocidprodukter enligt 4 kap. 2 § bekämpningsmedelsförordningen.

Vad gäller blankett vid rapportering av mängduppgifter berör regleringen innehavare av produktgodkännande av växtskyddsmedel, innehavare av parallellhandeltillstånd för växtskyddsmedel och innehavare av godkännande av biocidprodukter.

Slutligen anges gällande märkning av träskyddsbehandlat virke att bestämmelsen berör de företag som yrkesmässigt överlåter eller saluför träskyddsbehandlat virke som släpptes ut på marknaden före den 1 september 2013. Det avser både försäljning av begagnat virke och virke som inte tagits i bruk utan som funnits kvar i leverantörskedjan sedan före den 1 september 2013.

Som framgår ovan är det endast distributörer av växtskyddsmedel som omfattas av författningsförslag i denna del. Bransch framgår i denna del, dock inte en beskrivning av berörda företag utifrån antal och storlek vilket är en brist i redovisningen.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån bransch är godtagbar.

Regelrådet finner att beskrivningen av berörda företag utifrån antal och storlek är bristfällig.

Påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet

Följande anges vid förslagsställarens rubrik *Kostnadsmässiga och andra konsekvenser*. Nedanstående avser konsekvensutredning av förslaget om ändring av definitionen av kurssäsong för utbildningar av distributörer. Om länsstyrelserna väljer att förlägga kurser under juni och juli så bedöms det medföra positiva effekter för aktörerna som går utbildningarna då det kan bli flera kurstillfällen. Det blir även tydligare för aktörerna om kurssäsongen för distributörer är densamma som den för användare.

Regelrådet vill framföra följande i denna del. Beskrivningen av förslagets verksamhetspåverkan kan godtas. Såvitt Regelrådet kan bedöma medför förslaget, i den del det är ett konkret förslag och inte en alternativ lösning, inte några administrativa eller andra kostnader. Den, relativt sett, övergripande beskrivningen kan därför godtas för detta ärende.

Regelrådet finner att beskrivningen av förslagets påverkan på berörda företags kostnader, tidsåtgång och verksamhet är godtagbar.

Påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag

Regelrådet har inte kunnat utläsa en beskrivning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag vilket, såvitt Regelrådet förstår det, är en följd av förslagsställarens ställningstagande att i de delar som en konsekvensutredning har upprättats, omfattar den inte i någon del 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning¹.

Med anledning av detta ärendes särskilda karaktär finner Regelrådet att en utlämnad beskrivning av förslagets påverkan på konkurrensförhållandena för berörda företag är godtagbar.

Regleringens påverkan på företagen i andra avseenden

Regelrådet har inte kunnat utläsa en beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden vilket, såvitt Regelrådet förstår det, är en följd av förslagsställarens ställningstagande att i de delar som en konsekvensutredning har upprättats, omfattar den inte i någon del 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Med anledning av detta ärendes särskilda karaktär finner Regelrådet att en utlämnad beskrivning av regleringens påverkan på företagen i andra avseenden är godtagbar.

¹ Remissen s. 22.

Särskilda hänsyn till små företag vid reglernas utformning

Regelrådet har inte kunnat utläsa en beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning vilket, såvitt Regelrådet förstår det, är en följd av förslagsställarens ställningstagande att i de delar som en konsekvensutredning har upprättats, omfattar den inte i någon del 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Med anledning av detta ärendes särskilda karaktär finner Regelrådet att en utlämnad beskrivning av om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning är godtagbar.

Sammantagen bedömning

Förslagsställaren anger i inledningen av remissen att det är fråga om regelförenklingar. Förslagsställaren avgränsar därefter i vilka delar en konsekvensutredning görs. Förslagsställaren har en, relativt sett, utförlig beskrivning av alternativa lösningar – även för regler som utmönstras och inte överförs till det nu remitterade förslaget. Regelrådet kan konstatera att förslagsställaren inte i någon del har upprättat en konsekvensutredning enligt 7 § förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning. En konsekvensutredning är till för att belysa ett förslags samtliga effekter för dem som berörs, såväl positiva som negativa. Avslutningsvis vill Regelrådet framföra att i granskningen och bedömningen av såväl delasppekter som den sammantagna bedömningen har Regelrådet utgått från ett proportionalitetsperspektiv i förhållande till förslagets effekter för berörda företag, och detta ärendes särskilda karaktär.

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för konsekvensutredning](#).

Regelrådet

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 13 oktober 2021.

I beslutet deltog Samuel Engblom, ordförande, Cecilia Gunne, Hans Peter Larsson, Claes Norberg och Lennart Renbjör.

Ärendet föredrogs av Katarina Garinder Eklöv.



Samuel Engblom
Ordförande



Katarina Garinder Eklöv
Föredragande