

Finansdepartementet  
Finansmarknadsavdelningen  
Enheten för försäkring och redovisning

## Yttrande över betänkandet Rörelsereglering för försäkring och tjänstepension (SOU 2011:68)

### Regelrådets ställningstagande

Regelrådet tillstyrker förslagen.

Konsekvensutredningen är bristfällig.

### Innehållet i förslagen

Betänkandet innehåller förslag för att genomföra Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/138/EG av den 25 november 2009 om upptagande och utövande av försäkrings- och återförsäkringsverksamhet (Solvens II-direktivet). Solvens II-direktivet rymmer tre pelare, kvantitativa krav om kapitalkrav och värderingsregler, kvalitativa krav om intern styrning och kontroll samt krav på tillsynsrapportering och offentliggörande av information. Det övergripande syftet med regleringen är att skydda försäkringstagares och andra ersättningsberättigades rättigheter på grund av försäkringsavtal. En förbättrad stabilitet och en effektivare kapitalallokering i försäkringssektorn eftersträvas, vilket antas gynna både försäkringstagare och samhällsekonomin i stort. Utöver detta förväntas integrationsvinster av att en alltmer enhetlig och konkurrensutsatt europeisk försäkringsmarknad växer fram på sikt.

För livförsäkringsprodukter med anknytning till anställning finns i dag två parallella regelverk, dels det som baseras på Solvens II-direktivet och dels det som baseras på tjänstepensionsdirektivet (direktiv 2003/41/EG). De företag som tillämpar tjänstepensionsdirektivet, t.ex. pensionsstiftelser, har ett kapitalkrav som överensstämmer med Solvens I medan de företag som bedriver samma verksamhet i försäkringsbolagsform har ett annat kapitalkrav genom Solvens II. För att undvika negativa konsekvenser av två parallella system och onödigt stränga kapitalkrav förslår utredningen introduktion av en ny form av institut, tjänstepensionsinstitut, som får tillhandahålla försäkringsliknande produkter och andra tjänster med anknytning till anställning. Bestämmelserna föreslås tas in i en ny lag, lagen om tjänstepensionsrörelse. Dessutom föreslås ändringar i ett stort antal lagar, bl.a. försäkringsrörelselagen (2010:2043) och lagen (1967:531) om tryggnad av pensionsutfästelse.

I dag används tidsbegränsade dispenser för företag som är undantagna från Solvens II-direktivets tillämpningsområde på grund av att deras verksamhet är begränsad ("mindre företag" med utredningens terminologi). Dessa företag föreslås i stället för dispens få möjligheten att tillämpa ett förenklat regelverk som är bättre anpassade för deras verksamhet. Ett uttryckligt undantag från

reglering och tillsyn föreslås för företag med premieinkomst under 500 000 kr per år ("mikroförsäkringsbolag" med utredningens terminologi).

## Skälen för Regelrådets ställningstagande

### **Administrativa kostnader**

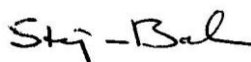
I konsekvensutredningen anförs att de ökade kraven på analys, styrning och kontroll kommer att innebära ökade administrationskostnader för försäkringsbranschen och att kostnaderna blir störst i övergångsfasen då interna modeller måste tas fram och IT-system anpassas. Vidare att någon beräkning av kostnaderna för svenska företag inte har genomförts men att EU-kommissionen har uppskattat de totala omställningskostnaderna i Europa till 2–3 miljarder euro och de löpande kostnaderna till 0,3–0,5 miljarder euro per år.

Såvitt Regelrådet kan bedöma leder ett genomförande av förslagen inte till längre gående administrativa krav än vad som följer av EU-direktiven. Regelrådet tillstyrker förslagen.

### **Konsekvensutredningen**

Av den upprättade konsekvensutredningen framgår att förslagen påverkar hela försäkringsmarknaden och leder till höga kostnader för företag för ökade kapitalkrav, riskkontroll och administration. Kapitalkraven, dvs. den buffert som bolagen ska ha utöver försäkringstekniska avsättningar, sägs öka sex till sju gånger jämfört med Solvens I. Vidare anförs att företagets kapitaltäckning hittills snarare bestämts av Finansinspektionens trafikljustest än av nuvarande lagkrav men att Solvens II-kraven överstiger även trafikljustestet med en tredjedel. Utöver dessa uppgifter finns inga närmare beräkningar av de kostnader – administrativa och övriga – som förslagen innebär för de svenska företagen. Även förslagets inverkan på konkurrensförhållanden kunde ha belysts ytterligare. Konsekvensutredningen uppfyller därmed inte de krav som följer av 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning och är därför bristfällig.

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträdet den 25 januari 2012. I beslutet deltog Stig von Bahr, ordförande, samt Lennart Palm, Leif Melin och Maud Spencer. Ärendet föredrogs av kommittésekreteraren Mia Wallgren.



Stig von Bahr  
Ordförande



Mia Wallgren  
Föredragande

Regelrådet är en statlig kommitté. Regelrådet är rådgivande till regelgivaren och granskar utformningen av förslag till nya och ändrade regler som kan få ekonomiska effekter för företagen. Regelrådet tar ställning till om reglerna utformas så att de uppnår sitt syfte på ett enkelt sätt och till lägsta administrativa kostnad för företagen men ska inte ta ställning till förslagets politiska syfte. Regelrådet bedömer också konsekvensutredningarnas kvalitet.