

A person wearing a white helmet, a dark jacket, and a large green backpack is climbing a steep, snow-covered mountain slope. The person is seen from behind, with their right hand touching the snow. Two blue ski poles are visible, protruding from the backpack. The background shows a vast, hazy landscape of rolling hills and a dense forest under a clear blue sky.

Årsrapport 2020 Regel|rådet



Regel|rådet

Årsrapport **2020**

Innehållsförteckning

Förord	3
Sammanfattning	4
Inledning	6
Regelrådet	7
1. Granskningen i praktiken	8
2. Internationellt samarbete	12
3. Granskningen i siffror	14
Yttranden	14
Kanslisvar	25
Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå	26
4. Coronapandemins påverkan på Regelrådets arbete	28
5. Reflektioner över verksamhetsåret 2020	32
Tabellbilaga	38

Förord

Regelrådet har, som alla andra, haft ett annorlunda år. Lagstiftning som haft mycket stora effekter på företagen har passerat på kort tid och man kan ställa sig frågan varför alla förslag inte har besvarats med yttranden. Regelrådet har dessvärre bara haft möjlighet att granska vissa förslag. Dels för att Regelrådet lånade ut personal för att hantera stöd till korttidsarbete under våren, dels för att många tunga förslag aldrig skickades till Regelrådet. Under hösten kunde Regelrådet börja fungera mer normalt igen och införde extrainsatta möten för att hantera ärenden på en veckas varsel.

I den löpande verksamheten kan vi konstatera att andelen konsekvensutredningar som uppfyller kraven i år enbart är drygt hälften, vilket är en minskning från året innan då andelen godkända låg på två tredjedelar. Dessutom är de aspekter av konsekvensutredningen som återkommande har störst brister Konkurrenspåverkan, Administrativa och Andra kostnader och Särskild hänsyn till små företag. Det vill säga aspekter som är direkt relaterade till påverkan på företag.

Effekten av att en så pass låg andel av konsekvensutredningarna uppfyller kraven och så många viktiga aspekter är underkända, är att beslut fattas med otillräcklig kunskap om vilka effekter som det faktiskt har på ekonomin på lång sikt. Det är viktigt att komma ihåg att syftet med Regelrådet är att göra det så transparent för lagstiftaren som möjligt hur ett förslag påverkar allt från enmansföretag till storföretag. Ibland får jag frågan om hur Regelrådet kan ge godkänt till förslag som kommer att ge företagen stora pålagor, kanske i både tid och pengar. Svaret är att en konsekvensutredning som har tydliga beskrivningar gör det möjligt för den som ansvarar för förslaget eller ska fatta beslut om det att se och ta hänsyn till detta inför fortsatt arbete med regelutformning och beslutsfattande.

I årsrapporten för 2019 lade Regelrådet fram sju förslag för att förbättra konsekvensutredningar vid regelarbete både i Sverige och på EU-nivå. Den kvalitativa utvärderingen ger vid handen att endast utredningsdirektivens, i vissa fall, något öppnare utformning har kommit några steg på vägen. Regelrådet är självklart medveten om att coronapandemin har påverkat svenska regelgivares förutsättningar under året. Men våra rekommendationer står sig även fortsatt och i årets rapport lämnar vi ytterligare en rekommendation som handlar om att regeringen måste utforma ett uppdrag för att förnya arbetet med kostnadsberäkningar som ska redovisas i konsekvensutredningarna. Kostnadsberäkningarna behöver spegla företagens verklighet som följer av regelförändringar.

Jag vill särskilt också rikta ett varmt tack till Yvonne von Friedrichs som lämnat rådets arbete under året och varmt välkommen till Hans Peter Larsson som har utsetts till ordinarie ledamot av regeringen.



Elisabeth Thand Ringqvist
Ordförande

Sammanfattning

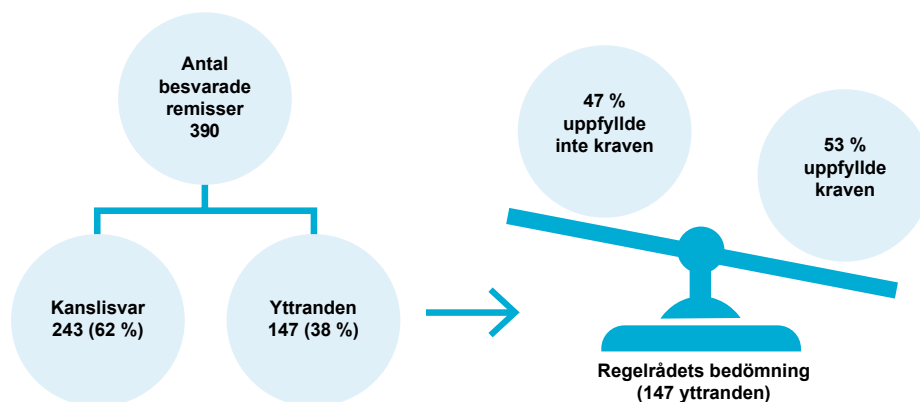
Regelrådet

Vilka? Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan som består av fem ledamöter vilka utses av regeringen.

Vad? Regelrådets uppdrag är att granska kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag. Bedömningen sker utifrån de krav som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Hur? När ett förslag bedöms få effekter av betydelse för företag avger Regelrådet ett yttrande över konsekvensutredningens kvalitet. Regelrådet kan även avstå från att yttra sig och istället lämna kanslisvar, exempelvis om förslaget inte bedöms medföra effekter av betydelse för företag.

Besvarade remisser



Fördelning av yttranden 2020

Regeringskansliet

55 remisser

👍 45 % uppfyllde kraven

👎 55 % uppfyllde inte kraven

Kommittébetänkanden (SOU)

24 remisser

👍 42 % uppfyllde kraven

👎 58 % uppfyllde inte kraven

Myndighetsrapporter

7 remisser

👍 57 % uppfyllde kraven

👎 43 % uppfyllde inte kraven

Förvaltningsmyndigheter

61 remisser

👍 64 % uppfyllde kraven

👎 36 % uppfyllde inte kraven



Regel|rådet

Årsrapport 2020

Inledning

Regelrådets uppdrag

Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan som har till uppgift att granska konsekvensutredningar till nya och ändrade regler som får effekter av betydelse för företag. Om regelgivare bedömer att ett författningsförslag kan få sådana effekter ska förslaget med tillhörande konsekvensutredning remitteras till Regelrådet. Regelrådet granskar de remitterade konsekvensutredningarna och bedömer om de uppfyller kraven som ställs i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning, i det följande förkortad KUF. Regelrådet granskar även konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå, efter begäran av ansvarigt svenskt departement eller myndighet.¹

Regelrådet inrättades år 2008 som ett led i regeringens arbete med regelförenkling för företag. Under perioden 2009–2014 var Regelrådet organiserat som en kommitté. År 2015 blev Regelrådets verksamhet permanent och organiseras sedan dess som ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverkets verksamhet.

Regelrådets sammansättning och organisation

Regelrådet består av en ordförande, en vice ordförande och tre ordinarie ledamöter. Elisabeth Thand Ringqvist är ordförande. Claes Norberg är vice ordförande och Hanna Björknäs, Hans Peter Larsson och Lennart Renbjer är ordinarie ledamöter². Ersättare är Annika Bergman, Cecilia Gunne, Lars Silver och Marie-Louise Strömgren.

Regelrådet bistås av Tillväxtverkets personal på enheten Bättre regler för att utföra uppgifterna, såsom att bereda ärenden till Regelrådets sammanträden. Arbetet samordnas av en verksamhetsledare på Tillväxtverket med särskilda befogenheter efter delegering från Regelrådet.

Innehåll i rapporten

Detta är Regelrådets tolfte årsrapport som summerar statistiken över remitterade ärenden till Regelrådet samt i övrigt Regelrådets verksamhet för år 2020.

¹ Regelrådets uppdrag och sammansättning framgår av 17–19 §§ förordningen (2009:145) med instruktion för Tillväxtverket.

² Fram till den 14 oktober 2020 var Yvonne von Friedrichs ordinarie ledamot och ersattes den 15 oktober 2020 av Hans Peter Larsson som ordinarie ledamot.

Regelrådet



Elisabeth Thand Ringqvist | *ordförande*



Claes Norberg | *vice ordförande*



Hanna Björknäs | *ledamot*



Yvonne von Friedrichs | *ledamot*
Ledamot till och med den 14 oktober 2020.



Hans Peter Larsson | *ledamot*
Ledamot från och med den 15 oktober 2020.



Lennart Renbjer | *ledamot*

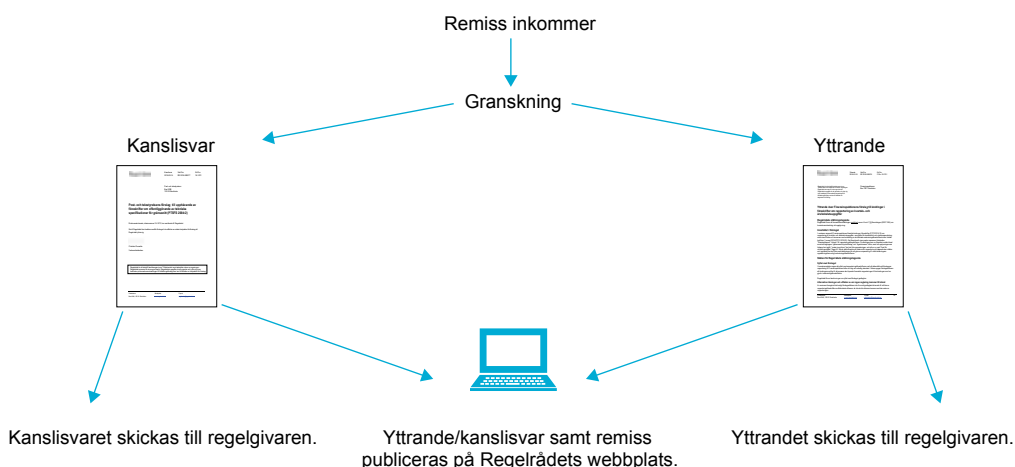


Christian Pousette | *verksamhetsledare*

Granskningen i praktiken

Departement och myndigheter ska remittera de förslag till nya och ändrade regler som kan få effekter av betydelse för företag till Regelrådet. För myndigheter regleras detta i förordning (2011:118) om myndigheters inhämtande av yttrande från Regelrådet och för departementen i Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet.

När en remiss inkommer till Regelrådet är den första bedömningen om remissen ska besvaras med ett yttrande eller kanslisvar. Ett kanslisvar innebär att Regelrådet inte yttrar sig över det remitterade förslaget. I kanslisvaret anges skälet till detta. Se närmare vid avsnitt *Kanslisvar*. Avgörande för bedömningen är om förslaget kan medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Effekter av betydelse för företag innefattar såväl ekonomiska som andra effekter. Om förslaget bedöms medföra effekter av betydelse för företag, eller om förslagets effekter inte går att bedöma, besvarar Regelrådet remissen med ett yttrande.



Yttrande

Regelrådet har sedan ett antal år tillbaka arbetat med att upprätta yttranden med så tydliga bedömningar som möjligt, eftersom yttranden är Regelrådets främsta kanal för att nå ut till regelgivare. De delar i konsekvensutredningen som har förbättringspotential behöver därför framgå på ett tydligt sätt. Syftet med detta är att förbättra framtida konsekvensutredningars kvalitet, vilket förhoppningsvis får till följd att effekterna av de regler som träder i kraft är mer välutredda och kända än vad de hade varit med en konsekvensutredning av sämre kvalitet.

I Regelrådets yttrande framgår först ställningstagandet avseende konsekvensutredningen i dess helhet – huruvida Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller eller inte uppfyller kraven



enligt 6 och 7 §§ KUF. Detta syftar till att läsaren direkt ska se hur Regelrådet har bedömt konsekvensutredningen. Därefter beskrivs innehållet i remissen följt av avsnitten i 6 och 7 §§ uppdelat på de olika aspekterna. Vid varje sådan rubrik görs en eller flera delbedömningar av ett visst avsnitt i konsekvensutredningen. Vid delbedömningen anges om punkten kan anses godtagbar eller bristfällig.

Efter samtliga rubriker kommer Regelrådets sammantagna bedömning. Vid denna rubrik vägs utgången av samtliga punkter i förslagsställarens konsekvensutredning samman till en slutlig bedömning. Den slutliga bedömningen är att konsekvensutredningen uppfyller eller inte uppfyller kraven enligt 6 och 7 §§ KUF.

Nedan redovisas de aspekter som Regelrådet granskar konsekvensutredningarna utifrån.

Aspekter i konsekvensutredningen som Regelrådet granskar

Regelrådet bedömer en konsekvensutredning utifrån hur väl förslagsställaren har redovisat följande aspekter:

- 1. Syftet med förslaget**
- 2. Alternativa lösningar**
- 3. Effekter om ingen reglering kommer till stånd**
- 4. Förslagets överensstämmelse med EU-rätten**
- 5. Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande**
- 6. Behov av speciella informationsinsatser**
- 7–9. Berörda företag utifrån antal, storlek och bransch**
- 10. Administrativa kostnader till följd av förslaget**
- 11. Andra kostnader till följd av förslaget**
- 12. Påverkan på företagets verksamhet**
- 13. Påverkan på konkurrensförhållandena**
- 14. Påverkan på företagen i andra avseenden**
- 15. Behov av särskild hänsyn till små företag**

Kanslisvar

Det finns ett flertal orsaker till att en remiss besvaras med kanslisvar från Regelrådet.

Anledningar till kanslisvar

Begränsade effekter för företag: Förslaget bedöms inte medföra effekter av sådan betydelse för företag att Regelrådet bör yttra sig. Detta är den vanligaste orsaken till kanslisvar.

Resursskäl: Det kan vara så att det inkommer många ärenden i förhållande till tillgängliga personalresurser. Regelrådet behöver då prioritera att yttra sig över de remisser med allra störst betydelse för företag.

Tidsskäl: Enligt förordning (2011:118) om myndigheters inhämtande av yttrande från Regelrådet och Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet ska Regelrådet lämnas en svarstid på minst två veckor för att besvara en remiss. Lämnar förslagsställaren kortare tid efterfrågar Regelrådet en förlängd svarstid. Om detta inte är möjligt för förslagsställaren besvaras remissen med kanslisvar³.

Övriga orsaker till kanslisvar: Det kan exempelvis vara att någon författningstext inte har remitterats till Regelrådet. Denna kategori inbegriper också remisser som omfattas av 7 § avgiftsförordningen (1992:191) vilket medför att KUF inte är tillämplig, liksom remisser där beslut om föreskrifter har fattats före remitteringen till Regelrådet.

Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå

Sedan år 2011 har Regelrådet i uppdrag att på begäran från regelgivare yttra sig över konsekvensutredningar avseende förslag till regler upprättade på EU-nivå, som bedöms få stor påverkan på företag i Sverige. Regelrådets uppdrag i dessa ärenden skiljer sig från uppdraget när det gäller granskning av konsekvensutredningar upprättade av en svensk förslagsställare. I yttranden över EU-konsekvensutredningar ges inga omdömen om konsekvensutredningen uppfyller kraven eller inte. Istället förs resonemang kring de delar som finns med i EU-konsekvensutredningen samt om en kompletterande konsekvensutredning behöver upprättas för att belysa förslagets effekter för företag i Sverige och vilka aspekter som särskilt behöver utredas i denna. Hittills har Regelrådet i samtliga yttranden rekommenderat att en kompletterande konsekvensutredning bör upprättas av den svenske regelgivaren. Granskningen av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå är mer tidskrävande och omfattande än granskningen av konsekvensutredningar upprättade av en svensk förslagsställare.

Kommunikation

Regelrådet har en webbplats⁴ där det finns information om Regelrådets yttranden och kanslisvar samt om verksamheten i övrigt. Det finns också en statistiksida där man kan jämföra resultaten mellan olika regelgivare. Antalet besökare på Regelrådets webbplats har ökat och uppgick till fler än 13 000 under år 2020. Regelrådets nyhetsbrev Regelrätt kommer ut sex gånger per år. I Regelrätt finns information om vissa av Regelrådets yttranden, samt en intervju med en person som är aktuell på konsekvensutredningsområdet. Antalet prenumeranter är cirka 800, vilket är oförändrat sedan ett antal år tillbaka. Prenumeranterna kan vara personer som arbetar inom myndighet eller departement, organisationer eller andra som är intresserade av Regelrådets verksamhet.

³ Vissa undantag finns från detta, se kapitel 4 Coronapandemins påverkan på Regelrådets arbete.

⁴ www.regelradet.se



2

Internationellt samarbete

Regelrådet är medlem i RegWatchEurope (RWE) som är ett nätverk bestående av oberoende granskningsorgan. Det övergripande målet för nätverket är att främja regelförbättring på nationell och global nivå genom erfarenhetsutbyte och påverkansarbete. Fokus ligger på konsekvensutredning och utvärdering.

2020 fick nätverket en åttonde medlem, Danska Näringslivets EU- och Regelforum. De tidigare medlemmarna är, utöver Regelrådet, granskningsorganen i Finland⁵, Nederländerna⁶, Norge⁷, Storbritannien⁸, Tjeckien⁹ och Tyskland¹⁰. Granskningsorganen har olika mandat och resurser vilket medför att funktionerna till viss del varierar men samtliga granskar regelkonsekvenser och är rådgivande. Exempelvis har vissa råd i uppgift att granska kvaliteten på utvärderingar av konsekvenser av befintliga regler, flertalet har dialoger med regelgivare i stödjande syfte innan konsekvensutredningar färdigställs och flera har en bredare roll i respektive lands regelförenklingsarbete.

Den nya EU-kommissionens arbetsprogram för 2020 innehåller flera politiska åtaganden för bättre lagstiftning, varav den kanske mest centrala är införandet av principen ”en-in-en-ut”¹¹. Denna fråga låg också i fokus i de möten som representanter från RWE, däribland svenska Regelrådet, hade med den nya EU-kommissionären för regelförenklingsfrågor och Nämnden för lagstiftningskontroll¹² redan i januari för att diskutera aktuella frågor och framtida samarbete.

RWE utarbetade och publicerade under året rekommendationer om hur regelförenklaringsarbetet kan förbättras på EU-nivå. RWE konstaterar att en stor andel av regelkostnader för företag, medborgare och myndigheter härrör från EU-lagstiftning. Mot den bakgrunden kan noteras att nästan 40 procent av EU-kommissionens lagförslag inte åtföljs av en konsekvensutredning, utan endast en kortare sammanfattning av bakgrund och syfte och på sin höjd endast en grov uppskattning av översiktliga kostnader¹³. Dessa ger inte den detaljerade och djupgående information som är nödvändig för att till fullo förstå ett förslags konsekvenser. Det är EU-kommissionens generalsekretariat som beslutar huruvida en konsekvensutredning ska genomföras.

RWE föreslår ett utökat mandat för Nämnden för lagstiftningskontroll. Denna bör bland annat ha mandat att granska generalsekretariatets beslut om behovet av konsekvensutredning och offentligt utfärda en sådan rekommendation. Om generalsekretariatet trots allt inte beslutar att genomföra en konsekvensutredning, ska kommissionen offentligt motivera detta, enligt principen ”följ eller förklara”¹⁴. RWE föreslår även införandet av en förenklad konsekvensutredning, som är mer utförlig än den befintliga kortfattade sammanfattningen och åtminstone innehåller en kvantifiering av direkta kostnader.

RWE föreslår att Nämnden för lagstiftningskontroll även ges mandat att ge stöd till andra EU-institutioner, företrädesvis Europaparlamentet och Ministerrådet. Även om EU-kommissionen har kommit ganska långt i sitt regelförbättringsarbete kan inte samma sägas om parlamentet och rådet.

5 Finnish Council of Regulatory Impact Analysis (FCRIA).

6 Advisory Board on Regulatory Burden (ATR).

7 Norwegian Better Regulation Council (NBRC/Regelrådet).

8 Regulatory Policy Committee (RPC).

9 Regulatory Impact Assessment Board (RIA).

10 Nationaler Normenkontrollrat (NKR).

11 Engelsk benämning: One-In-One-Out (OIOO).

12 Regulatory Scrutiny Board (RSB).

13 Engelsk benämning: Explanatory Memorandum.

14 Engelsk benämning: Comply or Explain.



Dessa institutioner har i ett interinstitutionellt avtal förbundit sig att genomföra konsekvensutredningar när de lägger betydande ändringsförslag i förhandlingar, men hittills är det endast parlamentet som genomfört några få sådana. RWE uppmanar båda institutioner till att leva upp till sina åtaganden, att införa en gemensam metodologi samt att anta egna regelförbättringsstrategier.

Regelrådet deltog vid ett seminarium som anordnades av Nämnden för lagstiftningskontroll om granskningens roll i bättre lagstiftning samt i två workshops om proportionalitet respektive samrådsprocessen, som anordnades av RWE. Vid workshoparna deltog en bredare krets aktörer än medlemmarna i RWE. RWE deltar vanligen på seminarier anordnade av OECD:s regelkommitté¹⁵, som utgör ett forum för att utbyta erfarenheter och idéer som rör regelgivning och förenkling av regelverk. Tyngdpunkten ligger på konsekvensutredningar, samråd och utvärderingar. Årets webinarium fokuserade på hur man säkerställer en hög kvalitet i processen vid krislagstiftning.

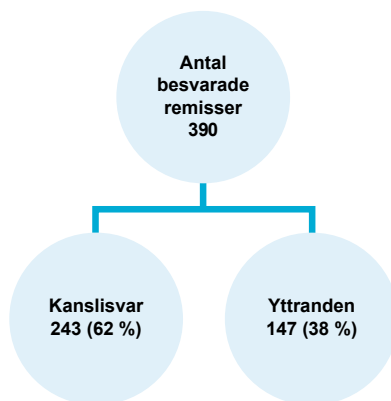
Kontakterna och erfarenhetsutbytet bidrar till värdefulla insikter för Regelrådet om vilka utmaningar och möjliga lösningar som finns kring redovisning och granskning av konsekvenser till följd av regler. Under 2020 var arbetet särskilt betydelsefullt för att utbyta erfarenheter om lagstiftningsprocesser och åtgärder kopplade till coronapandemin. Mot bakgrund av att många regler beslutades under stark tidspress är en viktig gemensam slutsats att utvärdering av dessa i efterhand är särskilt angelägen.

¹⁵ Regulatory Policy Committee.

3

Granskningen i siffror

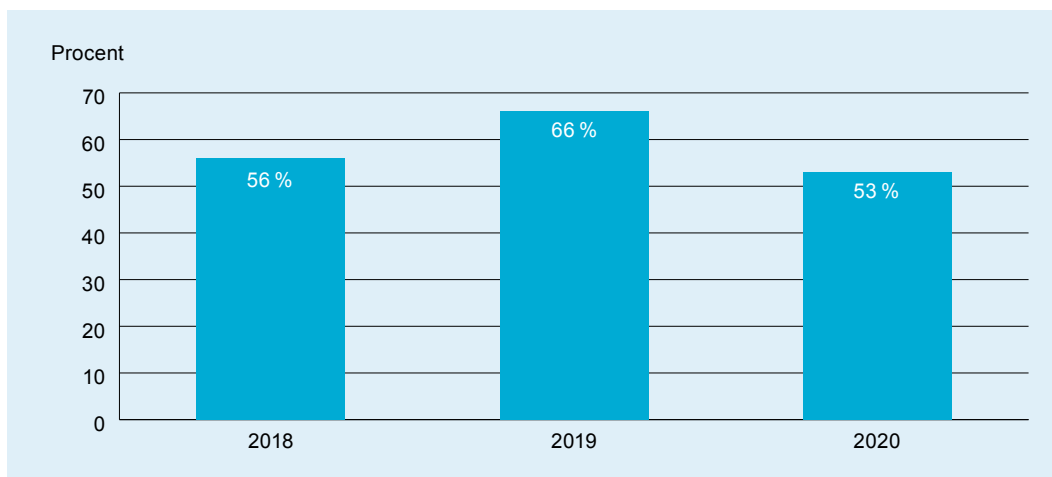
År 2020 har Regelrådet behandlat 390 ärenden. 147 av dessa ledde till yttranden (motsvarande en andel på 38 procent) och 243 ledde till kanslisvar (motsvarande en andel på 62 procent).



Figur 1: Besvarade remisser 2020.

Yttranden

Av de 147 ärenden som Regelrådet har yttrat sig över har 78 innehållit en konsekvensutredning som sammantaget har bedömts uppfylla kraven i 6 och 7 §§ KUF, vilket motsvarar en andel på 53 procent. Resultatet är en försämring i jämförelse med år 2019 då 66 procent av konsekvensutredningarna ansågs uppfylla kraven.



Figur 2: Regelrådets bedömningar av konsekvensutredningar 2018, 2019 och 2020, andel som uppfyllde kraven.

Resultat per aspekt

Figur 3 visar Regelrådets bedömning per aspekt i yttranden.

Resultat per aspekt	2020		
	Antal		Andel godtagbara (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Syfte	146	1	99 %
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	137	10	92 %
Berörda företag utifrån bransch	129	18	88 %
Överensstämmelse med EU-rätten	130	17	88 %
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	127	20	86 %
Alternativa lösningar	121	26	82 %
Speciella informationsinsatser	102	45	71 %
Antal berörda företag	102	45	69 %
Påverkan i andra avseenden	101	46	69 %
Förändringar i företagets verksamhet	96	51	65 %
Andra kostnader	78	69	53 %
Särskild hänsyn till små företag	77	70	52 %
Administrativa kostnader	74	73	50 %
Konkurrenspåverkan	69	78	47 %
Storleken på berörda företag	68	79	47 %

Figur 3: Regelrådets bedömning per aspekt 2020, rangordnade efter störst andel godtagbara.

De punkter i 6 och 7 §§ KUF som har högst andel godtagbara beskrivningar är:

- Förslagsställarens beskrivning av syftet och vad man vill uppnå med regleringen (99 %),
- Effekter av om någon reglering inte kommer till stånd (92 %),
- Överensstämmelse med EU-rätten (88 %),
- Berörda företag utifrån bransch (88 %),
- Särskild hänsyn till tidpunkt för ikraftträdande (86 %),
- Alternativa lösningar (82 %) samt
- Speciella informationsinsatser (71 %).

De punkter i 6 och 7 §§ KUF som har lägst andel godtagbara beskrivningar är:

- Storleken på berörda företag (47 %),
- Påverkan på konkurrensförhållanden för företag (47 %),
- Förslagets påverkan på berörda företags administrativa kostnader (50 %),
- Om särskilda hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning (52 %),
- Förslagets påverkan på företagens andra kostnader (53 %),
- Behov av förändringar i företagens verksamhet (65 %),
- Antal berörda företag (69 %) samt
- Påverkan i andra avseenden (69 %).

Regelrådet gör en proportionalitetsbedömning av såväl varje enskild delaspekt som i den sammantagna bedömningen. Vad som är tillräckligt för att nå en godtagbar bedömning kan därför skilja sig åt mellan olika ärenden, med anledning av ärendenas karaktär. Att det finns beskrivningar av aspekter som har stor betydelse för företagen kan därför ha bäring på hela ärendet och om den sammantagna bedömningen blir godtagbar eller bristfällig.

Fördelning av yttranden – avsändare

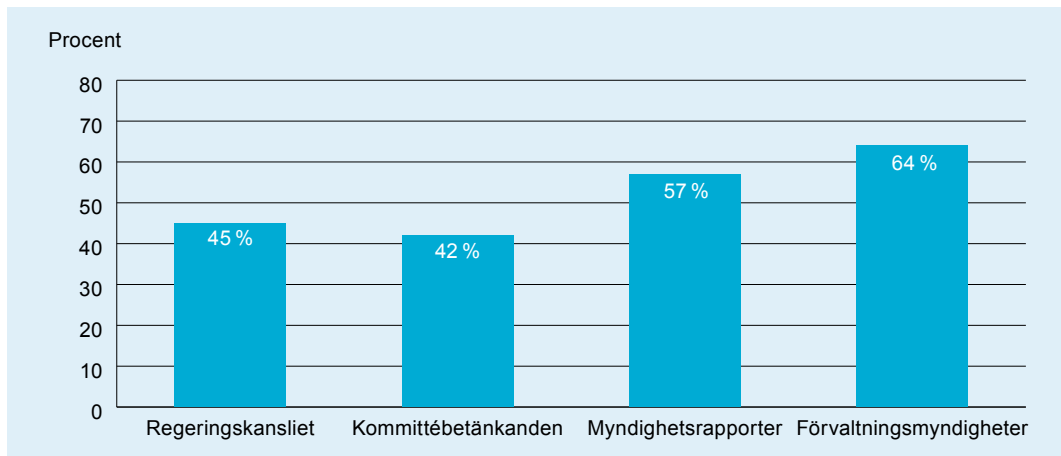
Regelrådet får remisser från förvaltningsmyndigheter och de olika departementen inom Regeringskansliet. Resultaten redovisas enligt följande:

1. Promemorior och andra internt framtagna remisser, remitterade av Regeringskansliet.
2. Kommittébetänkanden (SOU) framtagna av kommittéer och remitterade av Regeringskansliet.
3. Myndighetsrapporter framtagna av förvaltningsmyndigheter. Dessa kan remitteras av Regeringskansliet eller av förvaltningsmyndigheter. Myndighetsrapporter innehåller förslag till nya eller ändrade författningar som har utarbetats av förvaltningsmyndigheter. Oftast är det ett resultat av ett regeringsuppdrag, men de kan också vara upprättade på eget initiativ av förvaltningsmyndigheten, genom en så kallad hemställan till ansvarigt departement.
4. Remisser framtagna och remitterade av förvaltningsmyndigheter, innehållande förslag till myndighetsföreskrifter.

De 147 remisser som ledde till yttranden 2020 var fördelade enligt följande:

- 55 remisser framtagna internt inom Regeringskansliet
- 24 kommittébetänkanden (SOU)
- 7 myndighetsrapporter
- 61 remisser från förvaltningsmyndigheter.

Remitterande instans och typ av remiss	Totalt	Andel av samtliga inkomna remisser (%)	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Andel uppfyller kraven (%)
Regeringskansliet	55	37,4 %	25	30	45 %
Kommittébetänkanden	24	16,3 %	10	14	42 %
Myndighetsrapporter	7	4,8 %	4	3	57 %
Förvaltningsmyndigheter	61	41,5 %	39	22	64 %



Figur 4: Fördelning av yttranden och andel som uppfyllde kraven, 2020.

- Av Regeringskansliets internt framtagna konsekvensutredningar bedömdes 25 av 55 uppfylla kraven (45 procent). Detta kan jämföras med år 2019 då 24 av 40 (60 procent) respektive år 2018 då 11 av 31 (35 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till kommittébetänkanden bedömdes 10 av 24 uppfylla kraven (42 procent). Detta kan jämföras med år 2019 då 9 av 22 (41 procent) respektive år 2018 då 13 av 20 (65 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till myndighetsrapporter bedömdes 4 av 7 uppfylla kraven (57 procent). Detta kan jämföras med år 2019 då 3 av 6 (50 procent) respektive år 2018 då 9 av 11 (82 procent) bedömdes uppfylla kraven.
- Av konsekvensutredningarna hänförliga till remisser från myndigheter bedömdes 39 av 61 uppfylla kraven (64 procent). Detta kan jämföras med år 2019 då 66 av 86 (77 procent) respektive år 2018 då 50 av 81 (62 procent) bedömdes uppfylla kraven.

Regeringskansliet

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 55 remisser framtagna internt på Regeringskansliet. 25 av dessa, motsvarande 45 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2019 då 24 av 40 (60 procent) respektive år 2018 då 11 av 31 (35 procent) bedömdes uppfylla kraven.

REGERINGSKANSLIET		Antal	
Departement	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Arbetsmarknadsdepartementet	0	1	1
Finansdepartementet	21	17	38
Infrastrukturdepartementet	0	1	1
Justitiedepartementet	1	3	4
Miljödepartementet	2	3	5
Näringsdepartementet	1	4	5
Utrikesdepartementet	0	1	1
Totalt	25	30	55

Figur 5: Regelrådets yttranden över Regeringskansliets internt framtagna remisser, 2020.

Kommittébetänkanden (SOU)

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 24 kommittébetänkanden. 10 av dessa, motsvarande 42 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2019 då 9 av 22 (41 procent) respektive år 2018 då 13 av 20 (65 procent) bedömdes uppfylla kraven.

KOMMITTÉBETÄNKANDEN		Antal	
Departement	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Arbetsmarknadsdepartementet	2	0	2
Finansdepartementet	5	6	11
Infrastrukturdepartementet	1	1	2
Justitiedepartementet	0	1	1
Miljödepartementet	1	1	2
Socialdepartementet	0	2	2
Utbildningsdepartementet	1	2	3
Utrikesdepartementet	0	1	1
Totalt	10	14	24

Figur 6: Regelrådets yttranden över kommittébetänkanden per remitterande departement, 2020.

Myndighetsrapporter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 7 myndighetsrapporter. 4 av dessa, motsvarande 57 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2019 då 3 av 6 (50 procent) respektive år 2018 då 9 av 11 (82 procent) bedömdes uppfylla kraven.

MYNDIGHETSRAPPORTER	Antal		
	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Finansdepartementet/ Skatteverket	2	0	2
Infrastrukturdepartementet/ Energimarknadsinspektionen	1	1	2
Miljödepartementet/ Havs- och vattenmyndigheten	1	0	1
Miljödepartementet/ Naturvårdsverket	0	1	1
Näringsdepartementet/ Naturvårdsverket	0	1	1
Totalt	4	3	7

Figur 7: Regelrådets yttranden över myndighetsrapporter per remitterande departement och ansvarig myndighet, 2020.

Förvaltningsmyndigheter

Regelrådet yttrade sig över konsekvensutredningarna i 61 remisser från förvaltningsmyndigheter. 39 av dessa, motsvarande 64 procent, ansågs uppfylla kraven i KUF. Detta kan jämföras med år 2019 då 66 av 86 (77 procent) respektive år 2018 då 50 av 81 (62 procent) bedömdes uppfylla kraven.

Förvaltningsmyndighet	Antal		
	Uppfyller kraven	Uppfyller inte kraven	Totalt
Arbetsmiljöverket	2	1	3
Boverket	2	1	3
Energimarknadsinspektionen	2	0	2
Energimyndigheten	0	1	1
Finansinspektionen	5	0	5
Havs- och vattenmyndigheten	2	1	3
Jordbruksverket	5	1	6
Kemikalieinspektionen	2	1	3
Livsmedelsverket	1	1	2
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	0	1	1
Naturvårdsverket	0	2	2
Post- och telestyrelsen	3	1	4
Riksgälden	0	2	2
Sjöfartsverket	0	1	1
Skatteverket	1	0	1
Socialstyrelsen	1	0	1
Spelinspektionen	2	0	2
Statistiska centralbyrån	2	1	3
Svenska kraftnät	1	0	1
SWEDAC	0	1	1
Tandvårds- och läkemedelsförmånsverket	1	2	3
Trafikverket	7	0	7
Transportstyrelsen	0	3	3
Tullverket	0	1	1
Totalt	39	22	61

Figur 8: Regelrådets yttranden över remisser från förvaltningsmyndigheter, 2020.

Resultat per aspekt – fördelat på respektive avsändare och typ av remiss

Resultat per aspekt – Regeringskansliet internt

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till Regeringskansliets internt framtagna remisser framkommer exempelvis följande:

- Som Regelrådet har konstaterat även tidigare år beskrivs aspekterna i 6 § KUF relativt väl av Regeringskansliet. De godtagbara andelarna är mellan 64 procent (behovet av speciella informationsinsatser) och 98 procent (beskrivning av bakgrund och syfte med förslaget).
- Även i år har beskrivningarna av aspekterna hänförliga till 7 § KUF en lägre andel godtagbara delbedömningar. Beskrivningen av förslagets påverkan på företagens administrativa kostnader har lägst andel godtagbara delbeskrivningar med en andel på 38 procent, medan beskrivningen av berörda företag utifrån bransch har högst andel godtagbara beskrivningar med en andel på 87 procent.
- Vid en jämförelse med 2019 års resultat kan det noteras att den främsta förbättringen gäller beskrivningen av effekter av om någon reglering inte kommer till stånd (+12 procentenheter). Övriga förbättringar handlar bara om någon procentenhet. Försämringar finns, trots det nämnda i punkten ovan avseende förslagets påverkan i andra avseenden, har beskrivningarna i detta avseende försämrats sedan förra året (-25 procentenheter), liksom beskrivningen av förslagets påverkan på företagens administrativa kostnader (-17 procentenheter) och konkurrens-påverkan (-16 procentenheter).

REGERINGSKANSLIET (framtagna internt)	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Resultat per aspekt och regelgivare			
Syfte	54	1	98 %
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	52	3	95 %
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	49	6	89 %
Berörda företag utifrån bransch	48	7	87 %
Överensstämmelse med EU-rätten	46	9	84 %
Alternativa lösningar	42	13	76 %
Antal berörda företag	36	19	65 %
Påverkan i andra avseenden	36	19	65 %
Speciella informationsinsatser	35	20	64 %
Förändringar i företagets verksamhet	34	21	62 %
Andra kostnader	28	27	51 %
Särskild hänsyn till små företag	23	32	42 %
Storleken på berörda företag	23	32	42 %
Konkurrenspåverkan	23	32	42 %
Administrativa kostnader	21	34	38 %

Figur 9: Regelrådets bedömning per aspekt, Regeringskansliets internt framtagna remisser, 2020.

Resultat per aspekt – kommittébetänkanden

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till kommittébetänkanden framkommer exempelvis följande:

- Regelrådet har även för kommittébetänkanden tidigare konstaterat att aspekterna i 6 § KUF beskrivs på ett relativt bra sätt. Den trenden håller i sig. De godtagbara andelarna är mellan 54 procent (behovet av speciella informationsinsatser) och 100 procent (beskrivning av syftet med förslaget).
- För aspekterna i 7 § KUF finns den lägsta andelen godtagbara delbeskrivningar gällande de administrativa kostnaderna med en andel på 38 procent. Den högsta andelen godtagbara delbeskrivningar finns i beskrivningen av berörda företag utifrån bransch med en andel på 96 procent.
- Vid en jämförelse med 2019 års resultat kan det noteras att de största förbättringarna i beskrivningar av enskilda aspekter finns avseende antal berörda företag (+20 procentenheter) och, trots det angivna vid punkten ovan, de administrativa kostnaderna (+24 procentenheter). Försämringar finns avseende beskrivningar av behovet av speciella informationsinsatser (-28 procentenheter), överensstämmelse med EU-rätten (-12 procentenheter) samt påverkan i andra avseenden och verksamhetspåverkan (båda -10 procentenheter).

KOMMITTÉBETÄNKANDEN (SOU)	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Resultat per aspekt och regelgivare			
Syfte	24	0	100 %
Berörda företag utifrån bransch	23	1	96 %
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	21	3	88 %
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	21	3	88 %
Överensstämmelse med EU-rätten	20	4	83 %
Alternativa lösningar	19	5	79 %
Antal berörda företag	18	6	75 %
Påverkan i andra avseenden	14	10	58 %
Storleken på berörda företag	13	11	54 %
Förändringar i företagens verksamhet	13	11	54 %
Särskild hänsyn till små företag	13	11	54 %
Speciella informationsinsatser	13	11	54 %
Andra kostnader	12	12	50 %
Konkurrenspåverkan	9	15	38 %
Administrativa kostnader	9	15	38 %

Figur 10: Regelrådets bedömning per aspekt, kommittébetänkanden, 2020.

Resultat per aspekt – myndighetsrapporter

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till myndighetsrapporter framkommer exempelvis följande:

- Även för denna remissgrupp beskrivs aspekterna i 6 § KUF bättre än företagsaspekterna i 7 § KUF. De godtagbara andelarna varierar mellan 57 procent (särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande) och 100 procent (syftet med förslaget samt överensstämmelse med EU-rätten).
- Avseende beskrivningar av aspekter i 7 § KUF varierar de godtagbara andelarna mellan 43 procent (beskrivningen av andra kostnader) och 86 procent (berörda företag utifrån bransch).
- Vid en jämförelse med 2019 års resultat kan det noteras att det finns förbättringar avseende beskrivningar av överensstämmelse med EU-rätten (+50 procentenheter), storleken på berörda företag (+40 procentenheter) och behovet av speciella informationsinsatser (+38 procentenheter). Vad gäller större försämringar finns det avseende beskrivningen av särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande liksom beskrivningen av administrativa kostnader (-26 procentenheter) samt beskrivningen av andra kostnader (-24 procentenheter).

MYNDIGHETSRAPPORTER	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Resultat per aspekt och regelgivare			
Överensstämmelse med EU-rätten	7	0	100 %
Syfte	7	0	100 %
Alternativa lösningar	6	1	86 %
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	6	1	86 %
Berörda företag utifrån bransch	6	1	86 %
Speciella informationsinsatser	5	2	71 %
Antal berörda företag	5	2	71 %
Konkurrenspåverkan	5	2	71 %
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	4	3	57 %
Förändringar i företagets verksamhet	4	3	57 %
Påverkan i andra avseenden	4	3	57 %
Administrativa kostnader	4	3	57 %
Särskild hänsyn till små företag	4	3	57 %
Storleken på berörda företag	4	3	57 %
Andra kostnader	3	4	43 %

Figur 11: Regelrådets bedömning per aspekt, myndighetsrapporter, 2020.

Resultat per aspekt – förvaltningsmyndigheter

Vid en genomgång av Regelrådets bedömningar per aspekt bland konsekvensutredningarna hänförliga till förvaltningsmyndigheter framkommer exempelvis följande:

- De godtagbara andelarna avseende beskrivningar av aspekterna i 6 § KUF är mellan 85 procent (behovet av speciella informationsinsatser) och 100 procent (beskrivning av syfte).
- Vad gäller beskrivningar av aspekter hänförliga till 7 § KUF är dessa mellan 46 procent (berörda företag utifrån storlek) och 85 procent (berörda företag utifrån bransch).
- Vid en jämförelse med 2019 års resultat kan det noteras förbättringar avseende beskrivningen av överensstämmelse med EU-rätten (+12 procentenheter) och berörda företag utifrån bransch (+11 procentenheter). De främsta försämringarna finns i beskrivningarna av andra kostnader (-12 procentenheter), om särskilda hänsyn behöver tas till små företag (-11 procentenheter) samt storleken på berörda företag (-10 procentenheter).

FÖRVALTNINGSMYNDIGHETER	Antal		Andel godtagbar (%)
	Godtagbar	Bristfällig	
Resultat per aspekt och regelgivare			
Syfte	61	0	100 %
Effekter om ingen reglering kommer till stånd	58	3	95 %
Överensstämmelse med EU-rätten	57	4	93 %
Alternativa lösningar	54	7	89 %
Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande	53	8	87 %
Berörda företag utifrån bransch	52	9	85 %
Speciella informationsinsatser	52	9	85 %
Påverkan i andra avseenden	47	14	77 %
Förändringar i företagets verksamhet	45	16	74 %
Antal berörda företag	43	18	70 %
Administrativa kostnader	40	21	66 %
Särskild hänsyn till små företag	37	24	61 %
Andra kostnader	35	26	57 %
Konkurrenspåverkan	32	29	52 %
Storleken på berörda företag	28	33	46 %

Figur 12: Regelrådets bedömning per aspekt, förvaltningsmyndigheter, 2020.



Kanslisvar

Om ett förslag inte bedöms medföra effekter av betydelse för företag yttrar sig Regelrådet inte i ärendet utan besvarar istället remissen med ett så kallat kanslisvar. Utöver förslagetts effekter för företag finns det också ett flertal andra anledningar till att en remiss besvaras med kanslisvar och anledningen framgår alltid av remissvaret. Se s. 10 för mer information om de olika anledningarna till att en remiss besvaras med kanslisvar.

År 2020 besvarade Regelrådet 243 remisser med kanslisvar.

- I 115 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 47 procent, var orsaken begränsade effekter för företag.
- I 73 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 30 procent, var orsaken resursskäl.
- I 12 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 5 procent, var orsaken tidsskäl.
- 43 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 18 procent, hörde till kategorin övrigt¹⁶.

KANSLISVAR	2020	
	Antal	Andel (%)
Anledning till kanslisvar		
Begränsade effekter	115	47 %
Resursskäl	73	30 %
Tidsskäl	12	5 %
Övrigt	43	18 %
Totalt	243	100 %

Figur 13: Anledning till kanslisvar, 2020.

¹⁶ Denna kategori inbegriper remisser där någon författningstext inte har remitterats till Regelrådet. Det kan också vara remisser där 7 § avgiftsförordningen (1992:191) har aktualiserats vilket medför att KUF inte är tillämplig, liksom remisser där besluten om föreskrifterna har fattats före remitteringen till Regelrådet, vilket medför att Regelrådet inte yttrar sig över konsekvensutredningens kvalitet.

Granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå

Under 2020 inkom en remiss med ett förslag till konsekvensutredning upprättad på EU-nivå. Som framgår av tidigare årsrapporter har Regelrådet under åren 2017–2018 gjort en uppföljning av uppdraget att granska konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå¹⁷. Uppföljningen ledde fram till en hemställan¹⁸, som togs fram tillsammans med Tillväxtverket, där förslag lämnades på vad respektive instans borde göra eller bistå med och när i processen det borde ske. Hemställan lämnades in till Näringsdepartementet i november 2019.

Utifrån att uppdraget inte är utformat på ett sätt som medför nytta för regelgivarna och sett i ljuset av de speciella förutsättningarna under det gångna året, besvarade Regelrådet därför den enda remiss som har inkommit på området i år med kanslisvar på grund av begränsade resurser¹⁹. Värt att notera i denna del är att Regelrådet har börjat yttra sig över remisser med exempelvis förslag till kompletterande svensk lagstiftning till EU-lagstiftning – även om den svenska regelgivaren inte har haft något handlingsutrymme att utforma regleringens innehåll. I linje med nämnd hemställan anser också Regelrådet att den svenska regelgivaren har ansvaret för att utreda effekter som uppstår för svenska företag till följd av EU-lagstiftning. Se utförligare information om detta i kapitel 5, Reflektioner över verksamhetsåret 2020.

17 Se Regelrådets årsrapport för 2018, kapitel 4 Uppföljning, s 28 för mer information om uppföljningen.

18 Konsekvenser av EU-lagstiftning Hemställan efter genomförd uppföljning och utvärdering av Regelrådets uppdrag avseende konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå <https://www.regelradet.se/wp-content/uploads/2019/12/hemstallan-konsekvenser-av-eu-lagstiftning.pdf>

19 Kommissionens förslag till direktiv om ändring av direktiv 2011/16/EU om administrativt samarbete i fråga om beskattning, Regelrådets dnr. RR 2020-255.



4

Coronapandemins påverkan på Regelrådets arbete

Covid-19 har präglat så gott som hela året och påverkat människors liv och hälsa, företag, anställningar och ekonomin i stort – alla människors vardag. Covid-19 påverkade också Regelrådets granskning. Under pandemins första månader fram till sommaren behövde Regelrådet kraftigt begränsa den granskning som var möjlig att utföra. Den personal som bistår Regelrådet har sin anställning hos Tillväxtverket. I mars 2020 inkom uppdraget till Tillväxtverket att svara för en organisation som skulle handlägga ansökningar om korttidspermitteringar, även kallat korttidsarbete. Detta medförde att Tillväxtverkets vanliga uppdrag och uppgifter till stor del fick sättas åt sidan, eftersom ett stort antal handläggare behövdes omgående till korttidsarbetet. Regelrådets granskning utgjorde inget undantag. För samtliga inkomna ärenden som behövde besvaras under våren gjordes därför en prioritering av remisserna utifrån tänkbara effekter för berörda företag, så att de remisser med allra störst betydelse för företag skulle kunna besvaras med yttrande. Trots den prioriteringen, besvarades till varje sammanträde under den här perioden ett stort antal ärenden med kanslisvar – ärenden som under normala förhållanden i de flesta fall hade besvarats med yttrande.

Regelrådet konstaterar att huvuddelen av de inkomna remisserna inte har kunnat granskas i sak. Regelrådet har hanterat remisser utifrån bästa förmåga och tillgängliga resurser, men anser det bekymmersamt i ett större perspektiv att det inte har varit möjligt att yttra sig över fler ärenden under året. Enligt Regelrådet är det sannolikt att flera av de ärenden som har besvarats med kanslisvar på grund av resursskäl, hade konsekvensutredningar som inte uppfyller kraven enligt KUF. I sin tur innebär det att den sammantagna statistiken för året hade varit ännu sämre om Regelrådet hade haft möjlighet att yttra sig över samtliga ärenden med effekter av betydelse för företag.

Efter sommaren fattade sedan Regelrådet beslut om att, i största möjliga utsträckning, hantera remisser med avsevärt kortare svarstid än den brukliga genom att införa extra sammanträden och säkerställa personal för att utarbeta granskningsunderlag. Detta avsåg författningsförslag som har tillkommit med anledning av covid-19 och syftade i vissa fall till att underlätta eller vara ett stöd för företagen. Samtliga dessa yttranden listas nedan. Många företag har påverkats svårt på grund av rådande pandemi, och varje författningsförslag med företagspåverkan i någon riktning kan medföra särskilt stora effekter med anledning av de rådande omständigheterna. Att beviljas olika stödåtgärder kan vara skillnaden för ett företags möjlighet till överlevnad genom krisen. Oavsett om effekterna går i positiv eller negativ riktning för företagen ser Regelrådet en stor nytta i att yttra sig över dessa remisser som ofta har tagits fram under stor tidspress och där Regelrådet kan hjälpa beslutsfattaren att se var brister i underlaget finns innan beslut fattas.

Regelrådet har under året tagit emot ett förhållandevis stort antal remisser i jämförelse med tidigare år. Antalet kanslisvar är, även med resursskälens borträknat, fler än förra året²⁰. En förklaring till det är att ett antal regelgivare har remitterat författningar med tillhörande konsekvensutredningar kopplat till covid-19 efter att författningarna har beslutats. Regelrådet har i uppgift att granska kvaliteten på konsekvensutredningar som ligger till grund för författningsförslag. Granskning av konsekvensutredningar till författningar som redan har beslutats har Regelrådet däremot bedömt inte ingå i granskningsuppdraget.

²⁰ Antal kanslisvar, borträknat orsak resursskäl, år 2020: 170 st. Antal kanslisvar, samtliga orsaker, år 2019: 157 st.

Under 2020 har 62 remisser som är direkt relaterade till covid-19-pandemin inkommit till Regelrådet. Av dessa har 48 besvarats med kanslisvar och 14 med yttrande. De remisser som besvarades med kanslisvar fördelades enligt följande:

- I 2 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 4 procent, var orsaken begränsade effekter för företag.
- I 4 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 8 procent, var orsaken resursskäl.
- I 11 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 23 procent, var orsaken tidsskäl.
- 31 av kanslisvaren, motsvarande en andel på 65 procent, hörde till kategorin övrigt²¹.

Antalet remisser som besvarades med yttrande uppgick till 14. Av dessa var Regeringskansliet avsändare av 11 remisser, varav 5 bedömdes uppfylla kraven, motsvarande en andel godtagbara konsekvensutredningar på 50 procent. Förvaltningsmyndigheter var avsändare av 3 remisser, varav 2 bedömdes uppfylla kraven, motsvarande en andel godtagbara konsekvensutredningar på 66 procent.

Sett till fördelningen över året inkom 18 remisser direkt relaterade till covid-19-pandemin under perioden mars–juni. 15 av dessa besvarades under vårterminen, till och med sammanträdet den 24 juni 2020, med kanslisvar. 3 av remisserna besvarades i augusti, till sammanträdet den 19 augusti 2020, varav 1 med yttrande. Därefter inkom 44 remisser direkt relaterade till covid-19-pandemin under perioden augusti–december. 31 av dessa besvarades med kanslisvar och 13 med yttrande.

Följande ärenden besvarades med yttrande:

- Finansdepartementet, Anpassade tillståndskrav för tjänstepensionskassor²².
- Finansdepartementet, Omställningsstöd till företag för perioden maj–juli 2020²³.
- Socialstyrelsen, Förslag till nya föreskrifter om besök i särskilda boendeformer för äldre under covid-19-pandemin²⁴.
- Finansdepartementet, Lättnader vid stöd genom nedsatt energiskatt med anledning av covid-19-pandemin²⁵.
- Näringsdepartementet, Omsättningsstöd till enskilda näringsidkare²⁶.
- Arbetsmiljöverket, Särskilda bestämmelser om personlig skyddsutrustning med anledning av pandemin covid-19²⁷.
- Finansdepartementet, Undantag från sekretess för vissa beslut som rör stöd vid korttidsarbete²⁸.
- Näringsdepartementet, Lagrådsremiss Undersökningstillstånd²⁹.
- Finansdepartementet, Tillfällig nedsättning av arbetsgivaravgifter för upp till två anställda³⁰.
- Kemikalieinspektionen, Föreskrifter om fortsatt giltighet av den tillfälliga föreskriften KIFS 2020:3 om undantag från språkrav för vissa desinfektionsmedel³¹.
- Finansdepartementet, Förlängd giltighet av förordningen om tillfälliga spelansvarsåtgärder med anledning av spridningen av sjukdomen covid-19³².
- Finansdepartementet, Förlängning av tillfälliga anstånd³³.
- Finansdepartementet, Omställningsstöd till företag för perioden augusti–december 2020³⁴.
- Infrastrukturdepartementet, Förlängd giltighetstid för yrkeskompetensbevis³⁵.

21 Samtliga dessa kanslisvar avser remisser där beslut om författningarna redan har fattats före remitteringen.

22 RR 2020-213, beslut vid Regelrådets sammanträde den 19 augusti 2020.

23 RR 2020-265, beslut vid Regelrådets sammanträde den 16 september 2020.

24 RR 2020-274, beslut vid Regelrådets sammanträde den 23 september 2020.

25 RR 2020-285, beslut vid Regelrådets sammanträde den 28 oktober 2020.

26 RR 2020-289, beslut vid Regelrådets sammanträde den 7 oktober 2020.

27 RR 2020-203, beslut vid Regelrådets sammanträde den 23 oktober 2020.

28 RR 2020-307, beslut vid Regelrådets sammanträde den 9 december 2020.

29 RR 2020-311, beslut vid Regelrådets sammanträde den 28 oktober 2020.

30 RR 2020-314, beslut vid Regelrådets sammanträde den 18 december 2020.

31 RR 2020-319, beslut vid Regelrådets sammanträde den 11 november 2020.

32 RR 2020-330, beslut vid Regelrådets sammanträde den 20 november 2020.

33 RR 2020-378, beslut vid Regelrådets sammanträde den 18 december 2020.

34 RR 2020-380, beslut vid Regelrådets sammanträde den 18 december 2020.

35 RR 2020-382, beslut vid Regelrådets sammanträde den 18 december 2020.

Regelrådet noterar också att samtliga remisser med företagseffekter inte har remitterats till Regelrådet. Detta är inte något nytt problem, men har blivit särskilt tydligt avseende ett antal remisser som tillkommit med anledning av covid-19, där det är uppenbart att det kommer att finnas en effekt på företagen. Exempelvis har följande promemorior inte remitterats till Regelrådet:

- Förlängning av lagen om tillfälliga smittskyddsåtgärder på serveringsställen³⁶,
- Förslag till förordning om tillfälligt förbud mot servering av alkohol³⁷,
- Förbud mot att hålla allmänna sammankomster och offentliga tillställningar med fler än åtta deltagare³⁸,
- Stöd vid korttidsarbete i vissa fall³⁹ och
- Covid-19-lag⁴⁰.

Trots att det saknas författingsenlig skyldighet⁴¹ för Regeringskansliet att remittera till Regelrådet anser Regelrådet att det är av stort värde för beslutsprocessen att så ändå sker av förslag med företagseffekter.

36 Socialdepartementets promemoria av den 18 september 2020, dnr: S2020/07039/FS.

37 Socialdepartementets promemoria av den 11 november 2020, dnr: S2020/08228.

38 Justitiedepartementets promemoria av den 16 november 2020, dnr: Ju2020/04130.

39 Finansdepartementets promemoria av den 27 november 2020, dnr: Fi2020/04742.

40 Socialdepartementets promemoria av den 9 december 2020, dnr: S2020/09214.

41 Enligt Riktlinjer för Regeringskansliets överlämnande av underlag till Regelrådet fastställda den 13 juni 2008, ska Regelrådet, så snart som möjligt ges tillfälle att yttra sig över förslaget till författningstext och konsekvensutredning, när det gäller förslag som har effekter av betydelse för företagens arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga, eller villkor i övrigt. När det gäller förslag som remitteras från Regeringskansliet ska Regelrådet vara en remissinstans.



5

Reflektioner över verksamhetsåret 2020

Regelrådet kan konstatera att av de inkomna remisserna utgör andelen yttranden 38 procent i år, vilket är lägre än de två närmaste tidigare åren, men procentuellt i paritet med år 2017⁴². Av statistiken framgår att andelen godtagbara konsekvensutredningar uppgår till 53 procent, vilket är en försämring i jämförelse med 2019, men i paritet med de tre åren dessförinnan⁴³. Som framgår av denna rapport varierar resultatet mellan de remitterande regelgivarna. Det är endast i kategorin myndighetsrapporter som resultatet avseende konsekvensutredningarnas kvalitet har förbättrats⁴⁴, men liksom förra året är det även i år så pass få sådana remisser (sju st) att det är svårt att dra några långtgående slutsatser av resultatet. Regeringskansliet internt har försämrat sitt resultat i jämförelse med förra året, samtidigt var förra årets resultat en relativt stor variation mot det resultat som regelgivaren brukar uppvisa och årets resultat är mer i linje med hur det har sett ut för två år sedan och åren dessförinnan⁴⁵. Kommittébetänkanden visar ett resultat i paritet med hur det brukar se ut⁴⁶. Förvaltningsmyndigheter försämrar likaså sitt resultat⁴⁷ och hade samtidigt avsevärt färre yttranden i år än förra året⁴⁸. Regelrådet kan konstatera, att trots den systematiska granskningen av konsekvensutredningar till förslag med effekter för företag, presterar inte någon av de olika grupperna regelgivare ett förbättrat resultat som också består över tid.

I granskningen av konsekvensutredningar är KUF det styrande regelverket. I KUF finns det en proportionalitetsavvägning i dess 7 § som anger att förslagsställaren i den omfattning som är möjlig utöver 6 § även ska beskriva företagsaspekter. Nämnda proportionalitetsprincip ingår även i Regelrådets granskning, vilket medför att vad som är en tillräcklig beskrivning för att nå en godtagbar bedömning varierar utifrån förutsättningarna i olika remisser. Utöver KUF har Regelrådet också sin egen praxis, som utvecklas över tid.

42 År 2020 besvarades 390 remisser, varav 147 med yttrande, motsvarande en andel på 38 %. År 2019 besvarades 311 remisser, varav 154 med yttrande, motsvarande en andel på 50 %. År 2018 besvarades 307 remisser, varav 151 med yttrande, motsvarande en andel på 49 %. År 2017 besvarades 355 remisser, varav 134 med yttrande, motsvarande en andel på 38 %. År 2016 besvarades 371 remisser till Regelrådet, varav 162 med yttrande, motsvarande en andel på 44 %.

43 Andelen godtagbara konsekvensutredningar 2020: 53 %, 2019: 66 %, 2018: 56 %, 2017: 57 %, 2016: 52 %.

44 Myndighetsrapporter, andel godtagbara konsekvensutredningar 2020: 57 %, 2019: 50 %, 2018: 82 %, 2017: 82 %, 2016: 41 %.

45 Regeringskansliet internt, andel godtagbara konsekvensutredningar 2020: 45 %, 2019: 60 %, 2018: 35 %, 2017: 31 %, 2016: 19 %.

46 Kommittébetänkanden, andel godtagbara konsekvensutredningar 2020: 42 %, 2019: 41 %, 2018: 65 %, 2017: 39 %, 2016: 41 %.

47 Förvaltningsmyndigheter, andel godtagbara konsekvensutredningar 2020: 64 %, 2019: 77 %, 2018: 62 %, 2017: 79 %, 2016: 77 %.

48 Förvaltningsmyndigheter, antal yttranden år 2020: 61 st. Förvaltningsmyndigheter, antal yttranden år 2019: 86 st.

Konsekvenser av EU-regler

Regelrådet kan konstatera att en stor del av företagens såväl samlade som nya regelbörda utgörs av EU-regler. Att effekterna av de förslagen har utretts och blir tydliga för beslutsfattaren är därför av största vikt.

Som framgår tidigare i denna årsrapport lämnade Regelrådet under 2019 in en hemställan till Näringsdepartementet med förslag till ändrat uppdrag gällande granskning av EU-konsekvensutredningar. Någon återkoppling på hemställan har inte inkommit till Regelrådet. Under år 2020 inkom en EU-konsekvensutredning för granskning, som Regelrådet besvarade med kanslisvar på grund av resursskäl. Regelrådet avser att, i avvaktan på beslut om ändrat uppdrag, besvara samtliga sådana remisser på detta sätt.

Vad gäller effekter till följd av redan beslutade EU-regler, har Regelrådet under året ställt krav på att effekter till följd av dessa ska utredas av den svenska regelgivaren. Detta gäller exempelvis vid remittering av kompletterande svenska författningar till följd av EU-regler. Det gäller även EU-förordningar och även om de krav som föreslås är en direkt följd av EU-rätten. I arbetet kan den svenska regelgivaren ha viss ledning av EU-kommissionens konsekvensutredningar, men när dessa inte är tillräckligt utförliga för specifikt svenska omständigheter förväntas en utförligare redovisning avseende företag verksamma i Sverige. EU-kommissionens förslag ändras också ofta i förhandlingar mellan de lagstiftande EU-institutionerna, vilket medför att den av EU-kommissionen upprättade konsekvensutredningen i vissa delar kan bli inaktuell. Den svenska regelgivaren behöver därför utreda effekterna av samtliga delar av det remitterade förslaget, inklusive vad som är en direkt följd av EU-rätten, för att bli medveten om konsekvenserna av de beslut som fattas. I avvaktan på en förändrad hantering och i linje med vad Regelrådet föreslog i tidigare nämnda hemställan, ser Regelrådet inte någon annan utväg än att verka för och kräva redovisning av konsekvenser i det skede i regelprocessen som det nuvarande svenska systemet tillåter.

Under perioden från år 2016 till år 2019 har Regelrådet beslutat om kanslisvar till följd av den svenska regelgivarens begränsade handlingsutrymme på ovan nämnda remisser. Sådana kanslisvar beslutas inte längre.

Uppföljning av förra årets lämnade reflektioner

Nytt för denna årsrapport är att Regelrådet kommer att följa upp föregående års rekommendationer kvalitativt. Enligt Regelrådet är det förvånande, men givet omständigheterna inte överraskande, att så pass lite har hänt under ett år som helt har präglats av coronapandemin. Regelrådet vidhåller dock vikten av de tidigare lämnade rekommendationerna och avser att fortsätta den kvalitativa uppföljningen i kommande årsrapporter.

Kommittébetänkandens kvalitet måste förbättras

Regelrådet noterar att konsekvensutredningarnas kvalitet i kommittébetänkanden har försämrats något, men är i stort på samma nivå som förra året och även tidigare år. Någon förbättring har därmed inte konstaterats. För att nå en förbättring av konsekvensutredningarnas kvalitet vidhåller därför Regelrådet tidigare lämnade rekommendationer om att det behöver läggas en betydande vikt vid konsekvensutredningsarbetet i kommittéer. Kommittéer tillsätts tidigt i regelkedjan och behandlar ofta stora regelarbeten med betydande effekter för berörda, varför Regelrådet även fortsatt efterfrågar engagemang och att tid avsätts till konsekvensutredningsarbetet i kommittébetänkanden.

Utredningsdirektiven bör få öppnare utformning

Regelrådet har noterat att utredningsdirektiven som lämnas till kommittéer och de utredningar som departementen gör själva eller lämnar till förvaltningsmyndigheter ofta är snäva och starkt avgränsade, vilket medför att lösningen i praktiken redan är förutbestämd. Kommittédirektiv och uppdrag behöver formuleras så att en viss riktning eller lösning inte alltid är bestämd på förhand utan att kommittén eller myndigheten får möjlighet att utreda frågan förutsättningslöst. Regelrådets rekommendation i detta avseende kvarstår.

Resurser och kompetens är nödvändigt för genomarbetade konsekvensutredningar

Regelrådet har sedan lång tid tillbaka betonat att tillräckligt med tid och resurser behöver avsättas för konsekvensutredningsarbetet och även att konsekvensutredningsarbetet behöver påbörjas i tid. Utredningstiden för kommittéer behöver också vara så pass väl tilltagen att kommittén har tid att konsekvensutreda på ett utförligt sätt. Regelrådet vidhåller denna rekommendation.

Under 2020 har det inte skett någon förändring avseende det stöd som kommittéer har att tillgå. Regelrådet framförde förra året att det är ett stort problem att det inte finns något stöd till kommittéer i form av statistiker och ekonomer, som kan utföra nödvändiga beräkningar. En optimal lösning skulle vara att det fanns ett sekretariat med specialister knutet till kommittén som kunde bistå med relevant stöd. Regelrådet vidhåller rekommendationen och behovet av ett sådant utökat stöd.

Konsekvensutredningar måste göras tidigt för god effekt i regelprocessen

Regelrådet har sedan flera år tillbaka framfört att det borde finnas en möjlighet till granskning av konsekvensutredningarnas kvalitet i ett tidigare skede. Ett sådant förfarande skulle ge regelgivaren förutsättningar att omhänderta Regelrådets synpunkter och vid behov komplettera konsekvensutredningen före den ordinarie remissrundan. Någon sådan utveckling av regelprocessen har inte skett under 2020, varför Regelrådet vidhåller rekommendationen.

EU-konsekvensutredningsprocessen behöver förnyas

I förra årets årsrapport lämnade Regelrådet rekommendationer i linje med tidigare nämnda hemställan – att uppdraget till Regelrådet gällande granskning av konsekvensutredningar upprättade på EU-nivå inte uppfyller sitt syfte och behöver ändras. Regelrådet föreslår att det ställs krav på att kompletterande svenska konsekvensutredningar till EU-förslag upprättas. Dessa konsekvensutredningar skulle Regelrådet kunna granska. Regelrådet föreslås också komma in i processen tidigare och få i uppgift att granska EU-kommissionens förslag, för att identifiera delar i förslaget som kan vara särskilt problematiska för svenska företag och som därför behöver analyseras vidare. Som framgår ovan har hittills inte någon återkoppling inkommit på hemställan. Regelrådet vidhåller de lämnade rekommendationerna.

Digitala verktyg för standardiserad information behöver utvecklas

I förra årets årsrapport framfördes att digitala verktyg behöver utvecklas i syfte att regelgivare på ett enkelt sätt kan få tillgång till relevanta uppgifter som behövs i konsekvensutredningsarbetet, vilket skulle medföra ett effektivare utredningsarbete med mer välutredda förslag som följd. Någon utveckling i detta avseende har inte skett under det gångna året. Regelrådet vidhåller den lämnade rekommendationen.

Konsekvensutredningsarbetet behöver en översyn

Regelrådet framförde i förra årets årsrapport att det finns behov av en objektiv översyn av konsekvensutredningsarbetet i Sverige för att säkerställa att det arbetet bedrivs effektivt genom regelprocessen. En översyn utförd av OECD kan förväntas ge värdefulla insikter inför fortsatt förbättringsarbete med reglers konsekvenser i Sverige. Någon sådan översyn har inte gjorts under det gångna året. Regelrådet vidhåller den lämnade rekommendationen.



2020

2021

2022

2023

Årets reflektioner

Kostnadsbeskrivningar

Som framgår av Regelrådets statistik finns det i många fall brister i förslagsställarnas kostnadsbeskrivningar. Det finns utmaningar med vilka möjligheter och verktyg som förslagsställarna har för att beskriva kostnader. Effekterna av detta visar sig inte minst avseende departementen och kommittéerna, där årets resultat innebär att endast drygt en konsekvensutredning av tre innehåller en godtagbar beskrivning av förslagets påverkan på företagens administrativa kostnader. Samtliga grupper av regelgivare har också genomgående utmaningar med beskrivningarna av andra kostnader.

Gällande regelverk, KUF, innehåller inte någon information om hur förslagsställare ska beräkna kostnader. Tillväxtverket tillhandahåller metodstöd för hur direkta regelkostnader kan beräknas, vilket är positivt, men inte tillräckligt. Regelrådet anser att det finns ett behov av att tydliggöra hur regelkostnader ska beräknas i Sverige, för att få till ett enhetligt system som möjliggör att kostnader till följd av regler kan jämföras med varandra på ett likvärdigt sätt. Det saknas också i stor utsträckning indata, vilket förslagsställare borde ha enklare tillgång till i konsekvensutredningsarbetet. Inte sällan baseras förslagsställarnas utgångspunkter på inaktuella (databasen MALIN) eller bristfälliga uppgifter, med anledning av svårigheterna att få fram korrekta uppgifter i beskrivningarna. För att förslagsställare ska kunna göra kvantitativa beskrivningar av tillräcklig kvalitet, och som dessutom ska kunna ses som överensstämmande med verkliga kostnader, behöver förslagsställare tillgång till relevant och uppdaterad indata. Regelrådet noterar också problemet med skenbar precision – där förslagsställarens alltför exakta uppgift kan ifrågasättas.

Sammantaget kan det konstateras att det råder andra och nya förutsättningar än de som var aktuella när databasen MALIN togs fram för 15 år sedan. Idag finns både en ökad digitalisering och en ökad professionalisering av företagens administration. Det behövs därför ett omtag på kostnadsområdet.

Ett önskvärt scenario skulle enligt Regelrådet vara att hela kedjan av kostnader beskrivs i samtliga led på ett transparent sätt, vilket innebär ett synliggörande av de moment som medför kostnads-påverkan för företagen. Utöver tidsåtgång och kostnader för att utföra en direkt åtgärd till följd av ett regelkrav, som exempelvis att rapportera uppgifter till myndigheter, behöver också de moment som uppstår med anledning av rapporteringen belysas. Det kan vara att sammanställa den information som behöver rapporteras och att det som ska rapporteras först behöver beredas och godkännas av företagets ledning och i vissa fall även deras styrelse. Därefter vidtar oftast kostnader för att inhämta uppgifter från olika delar av stora organisationer. Det kan också vara fråga om löpande kostnader för att underhålla funktioner av it-system för att kunna utföra rapporteringen. Kostnader till följd av sådana moment är sällan beskrivna i konsekvensutredningen. Den av förslagsställaren angivna kostnaden för att uppfylla ett visst regelkrav, såsom en rapportering, stämmer därför inte på långt när med företagets verkliga kostnader till följd av rapporteringen.

Regelrådet anser att det är av stor vikt att kostnadsförändringar som beskrivs i konsekvensutredningar speglar företagets verkliga förhållanden och att beskrivningarna inte blir för teoretiska. Förslagsställare behöver därför dels ha kännedom om de moment som kommer att uppstå till följd av ett regelkrav, dels kunna beskriva och beräkna kostnadsförändringar till följd av detta. Vidare bör känslighetsanalyser av beräkningar utföras i avsevärt större utsträckning än vad som görs idag, det vill säga att beräkningar görs utifrån att antaganden av variabler och förutsättningar kan ändras, och att detta också synliggörs i konsekvensutredningarna för att nå en ökad transparens. Det är också rimligt att de kvantifierade kostnadernas omfattning tillmäts betydelse när det gäller att avgöra om betungande regler ska införas. Enligt Regelrådet behöver resurser tillsättas för att genomföra en nödvändig översyn av företagets regelkostnader, kopplat till hur sådana kostnader ska beskrivas och beräknas i konsekvensutredningar. I detta bör det ingå att se över den metod som ska användas vid beräkning av regelkostnader, liksom vilka verktyg och stöd som förslagsställare behöver för att genomföra beräkningar som speglar företagets verkliga kostnader.

Tabellbilaga

Regelrådets yttranden 2020 per remitterande instans och typ av remiss
(bedömning av konsekvensutredningen som helhet och per aspekt)

Tabell 1 Regeringskansliet (framtagna internt)

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Departement</i>														
Arbetsmarknadsdepartementet	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1
Finansdepartementet	21	17	37	1	29	9	36	2	34	4	34	4	30	8
Infrastrukturdepartementet	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Justitiedepartementet	1	3	4	0	4	0	4	0	1	3	3	1	1	3
Miljödepartementet	2	3	5	0	4	1	4	1	4	1	5	0	3	2
Näringsdepartementet	1	4	5	0	3	2	5	0	4	1	4	1	1	4
Utrikesdepartementet	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Totalt	25	30	54	1	42	13	52	3	46	9	49	6	35	20

Tabell 2 Kommittébetänkanden

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Departement</i>														
Arbetsmarknadsdepartementet	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1
Finansdepartementet	5	6	11	0	7	4	9	2	8	3	11	0	9	2
Infrastrukturdepartementet	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	0	2
Justitiedepartementet	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Miljödepartementet	1	1	2	0	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0
Socialdepartementet	0	2	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1
Utbildningsdepartementet	1	2	3	0	3	0	2	1	2	1	0	3	0	3
Utrikesdepartementet	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Totalt	10	14	24	0	19	5	21	3	20	4	21	3	13	11

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	26	12	18	20	35	3	19	19	23	15	26	12	21	17	29	9	19	19
	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1
	2	2	1	3	4	0	1	3	1	3	1	3	1	3	2	2	1	3
	5	0	2	3	4	1	1	4	2	3	3	2	0	5	1	4	2	3
	2	3	2	3	4	1	0	5	2	3	3	2	1	4	3	2	1	4
	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	36	19	23	32	48	7	21	34	28	27	34	21	23	32	36	19	23	32

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0	2	0
	7	4	6	5	11	0	6	5	6	5	5	6	5	6	6	5	7	4
	1	1	1	1	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	2	0	1	1
	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1
	2	0	2	0	2	0	0	2	2	0	2	0	1	1	2	0	1	1
	2	0	0	2	2	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	1	1
	3	0	1	2	3	0	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2
	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	18	6	13	11	23	1	9	15	12	12	13	11	9	15	14	10	13	11

Tabell 3 Myndighetsrapporter

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Remitterande departement och ansvarig förvaltningsmyndighet</i>														
Finansdepartementet / Skatteverket	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0
Infrastrukturdepartementet / Energimarknadsinspektionen	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	1	1
Miljödepartementet / Havs- och vattenmyndigheten	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
Miljödepartementet / Naturvårdsverket	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0
Näringsdepartementet / Naturvårdsverket	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0
Totalt	4	3	7	0	6	1	6	1	7	0	4	3	5	2

Tabell 4 Förvaltningsmyndigheter

G=Godtagbar, B=Bristfällig

Förslagsställare	Sammantagen bedömning		Syfte		Alternativa lösningar		Effekter om ingen reglering kommer till stånd		Överensstämmelse med EU-rätten		Särskild hänsyn till tidpunkten för ikraftträdande		Behov av speciella informationsinsatser	
	Uppfyllda kraven	Uppfyllda inte kraven	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
<i>Förvaltningsmyndighet</i>														
Arbetsmiljöverket	2	1	3	0	3	0	2	1	2	1	3	0	3	0
Boverket	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1	3	0
Energimarknadsinspektionen	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0
Energimyndigheten	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Finansinspektionen	5	0	5	0	3	2	5	0	4	1	4	1	2	3
Havs- och vattenmyndigheten	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
Jordbruksverket	5	1	6	0	6	0	6	0	6	0	5	1	4	2
Kemikalieinspektionen	2	1	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
Livsmedelsverket	1	1	2	0	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0
Naturvårdsverket	0	2	2	0	1	1	2	0	1	1	2	0	1	1
Post- och telestyrelsen	3	1	4	0	4	0	4	0	3	1	3	1	4	0
Riksgälden	0	2	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	1	1
Sjöfartsverket	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0
Skatteverket	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0
Socialstyrelsen	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Spelinspektionen	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
Statistiska centralbyrån	2	1	3	0	2	1	2	1	3	0	2	1	2	1
Svenska kraftnät	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
SWEDAC	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Tandvårds- och läkemedelsför- månsverket	1	2	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0	3	0
Trafikverket	7	0	7	0	7	0	7	0	7	0	7	0	7	0
Transportstyrelsen	0	3	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1	2	1
Tullverket	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Totalt	39	22	61	0	54	7	58	3	57	4	53	8	52	9

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	2	0	1	1	2	0	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	2	0
	2	0	2	0	2	0	1	1	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0
	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1
	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	5	2	4	3	6	1	4	3	3	4	4	3	5	2	4	3	4	3

	Antal företag		Storlek företag		Bransch		Administrativa kostnader		Andra kostnader		Företagens verksamhet		Konkurrensförhållanden		Andra avseenden		Särskilda hänsyn till små företag	
	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B	G	B
	2	1	2	1	3	0	2	1	3	0	2	1	2	1	3	0	2	1
	3	0	3	0	3	0	2	1	0	3	2	1	3	0	2	1	3	0
	2	0	1	1	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0
	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1
	5	0	3	2	5	0	5	0	5	0	5	0	3	2	4	1	4	1
	3	0	3	0	3	0	3	0	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1
	5	1	2	4	6	0	5	1	3	3	4	2	3	3	6	0	4	2
	3	0	2	1	3	0	2	1	2	1	3	0	2	1	2	1	2	1
	1	1	1	1	2	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
	0	2	1	1	2	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2
	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1	4	0	3	1	4	0	3	1
	2	0	0	2	2	0	0	2	0	2	0	2	1	1	0	2	1	1
	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1
	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1
	2	0	2	0	2	0	1	1	2	0	2	0	1	1	2	0	1	1
	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	3	0	2	1
	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1
	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1
	2	1	0	3	3	0	1	2	0	3	2	1	1	2	2	1	1	2
	0	7	0	7	0	7	7	0	7	0	7	0	0	7	7	0	7	0
	1	2	0	3	3	0	1	2	0	3	2	1	1	2	2	1	1	2
	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1
	43	18	28	33	52	9	40	21	35	26	45	16	32	29	47	14	37	24



Regelrådet är ett särskilt beslutsorgan inom Tillväxtverket vars ledamöter utses av regeringen. Regelrådet ansvarar för sina egna beslut. Regelrådets uppgifter är att granska och yttra sig över kvaliteten på konsekvensutredningar till författningsförslag som kan få effekter av betydelse för företag.

www.regelradet.se