

Yttrande över Jordbruksverkets tilläggsremiss för förslag till ändring av föreskrifter (SJVFS 2022:28) om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd samt till ändring av (SJVFS 2022:29) om direktstöd och grundvillkor

Regelrådets ställningstagande

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Innehållet i förslaget

I båda dessa remisser föreslår Jordbruksverket en ändring i definitionen av trädjordbruk, jämfört med de tidigare förslag om ändringar av föreskrifter om direktstöd och grundvillkor samt om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd som Jordbruksverket har skickat på remiss¹. Justeringen innebär att ordet "buskar" tas bort i definitionen.

Vad gäller tilläggsremissen om miljöersättningar, djurvälståndersättningar och kompensationsstöd så uppfattar Regelrådet att Jordbruksverket även lagt in fler ändringar i remissen jämfört med den tidigare remissen, till exempel sker en justering i §10 på sida 16. Det är oklart om det är redaktionella ändringar eller ändringar i sak.

Remissen om direktstöd och grundvillkor innefattar flera förslag till justeringar, till exempel gällande torvmark och stödberättigande, som också beskrivs i konsekvensanalysen. Regelrådets uppfattning är att detta inte är några nya ändringar jämfört med den tidigare remissen.

Skälen för Regelrådets ställningstagande

Jordbruksverket anger att definitionen av trädjordbruk även har inkluderat buskar i de föreskrifter som tidigare har skickats ut på samråd. Jordbruksverket anger att definitionen av trädjordbruk i Sveriges strategiska plan för den gemensamma jordbrukspolitiken inte innehåller buskar, vilket innebär att föreskrifterna går utöver den strategiska planen. Jordbruksverket anger att man har redovisat ett förslag till Regeringskansliet om att ändra

¹ Jordbruksverkets Dnr 4.1.16-14335/2023 samt Dnr 3.4.16-14465/2023, Regelrådets samlade yttrande RR2023-224 och RR 2023-225

definitionen av trädjordbruk i den strategiska planen så den inkluderar buskar, men det är enligt Jordbruksverket ännu oklart om detta förslag kommer att presenteras för EU-kommissionen. Jordbruksverket anger att om Sverige går vidare med en ändring av den strategiska planen så att även buskar är inkluderade kan detta gälla först från 2025. Samtidigt anger också Jordbruksverket att man under den tidigare remissrundan har kommit fram till att EU-kommissionen inte tillåter en definition av trädjordbruk där buskar inkluderas.

Regelrådet gör följande bedömning. Regelrådet finner att det är otydligt varför definitionen av trädjordbruk i den strategiska planen står fast. I beskrivningens första stycke (sida 1 i båda konsekvensutredningar) anger Jordbruksverket att man har spelat in ett förslag till ändringar till Regeringskansliet som man inte har fått återkoppling på, medan det i beskrivningens andra stycke står att myndigheten nu uppfattar det som tydligt att EU-kommissionen inte tillåter en definition där buskar inkluderas. Skälet bakom denna ändring hade behövt förtydligas.

Regelrådet konstaterar att Jordbruksverket i båda remisserna bedömer att ändringarna inte har några effekter för företagen. I detta yttrande fokuserar Regelrådet på ändringen i definitionen av trädjordbruk och för övriga justeringar gäller Regelrådets tidigare yttrande². Likt bedömningen i detta tidigare yttrande så finner Regelrådet att det i det här fallet inte går att utesluta att förslagen påverkar företagen. Det kan inte uteslutas att de ändringar som görs, som innebär att definitionen av trädjordbruk ändras, kan påverka företagens möjligheter eller vilja att ansöka om stöd. Regelrådet konstaterar att det är svårt att på förhand uppskatta hur många företag som kan komma att ansöka om stödet. Jordbruksverket hade här dock kunnat redovisa hur många företag som ansöker om stödet idag och hur storleken på dessa företag fördelar sig. Jordbruksverket hade även kunnat beskriva om, och i så fall hur, man tror att den justerade definitionen kommer att påverka hur många och vilka företag som ansöker om stödet.

Sammanfattningsvis konstaterar Regelrådet att redovisningen av vilka överväganden som ligger till grund för bedömningen att det inte blir effekter av betydelse för företag inte är tillräckligt tydlig eller utförlig för att Regelrådet med säkerhet kan utesluta effekter av betydelse för företag. Om det är så att Jordbruksverket bedömer att ändringen i definitionen av trädjordbruk inte har någon påverkan på företagen så hade detta behövt framgå tydligare i konsekvensutredningen.

Regelrådet konstaterar vidare att anledningen till att dessa justeringar sker är för att definitionen av trädjordbruk i den strategiska planen lyder annorlunda än den definition som tidigare har remitterats av Jordbruksverket. Regelrådet har även förståelse för att tiden till förfogande för myndigheten att hantera detta har varit knapp. Trots detta finner Regelrådet att konsekvensutredningarna är bristfälliga, framför allt då bakgrunden till och syftet med justeringarna är så pass oklar och då det inte kan uteslutas att förslagen kommer att påverka företagen.

Regelrådet finner därför att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

Stöd till regelgivare i konsekvensutredningsarbetet finns i [Tillväxtverkets handledning för](#)

² Jordbruksverkets Dnr 4.1.16-14335/2023 samt Dnr 3.4.16-14465/2023, Regelrådets samlade yttrande RR2023-224 och RR 2023-225

[konsekvensutredning.](#)

Regelrådet behandlade ärendet vid sammanträde den 29 november 2023.

I beslutet deltog: Anna-Lena Bohm, ordförande, Helena Fond, Hans Peter Larsson, Lennart Renbjör och Lars Silver

Ärendet föredrogs av: Per Högström.



Anna-Lena Bohm
Ordförande



Per Högström
Föredragande